

Spolek  
S.O.S. Karviná, z.s.  
IČO: 22759093

SBS 35829/2016

nám. Ondry Foltýna 15/45, Karviná – Staré Město, 733 01, ČR

adresa pro doručování: Lešetínská 220/21, Karviná – Staré Město, 733 01, ČR

---

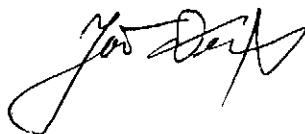
Obvodní báňský úřad  
pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého  
Veslavínova 18  
P. O. BOX 103  
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

V Karviné dne 1. listopadu 2016

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí ze dne 22. 9. 2016, č. j. SBS 20100/2016/OBÚ-05/23**

Spolek S.O.S. Karviná, z.s. zasilá odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí, které se týká ražby důlních děl pro přípravu porubů č. 113431, 113432 a 113433 v 11. kře v dobývacím prostoru Karviná – Doly I na Důlním závodě 1, lokalitě Karviná.

S pozdravem



Jiří Dráb – statutární zástupce spolku

Přílohy: Odvolání – 10x

---

Tel: 00420 603 480 560

E-mail: [protitezba@seznam.cz](mailto:protitezba@seznam.cz)

**Český báňský úřad v Praze**  
Kozí 4  
110 01 Praha 1 – Staré Město

*prostřednictvím*

**Obvodní báňský úřad**  
*pro území krajů Moravskoslezského a*  
*Olomouckého*  
Veleslavínova 18  
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

**Odvolatel:**

spolek S.O.S. Karviná, z. s., IČO: 22759093, se sídlem Nám. Ondry Foltýna 15/45, 733 01 Karviná – Staré Město, zastoupený Jiřím Drábem.

**Odvolání proti rozhodnutí ze dne 22. 9. 2016,  
č. j. SBS 20100/2016/OBÚ-05/23**

Přílohy dle textu

Odvolatel v této souvislosti dodává, že jako spolek sdružuje občany za účelem ochrany životního prostředí, přírody a krajiny, což je hlavním posláním spolku, dále ochrany veřejného zdraví a stávající zástavby města Karviná a obcí, jejichž katastrální území se nacházejí v oblasti ovlivněné hornickou činností společnosti OKD, a.s., případně jiné těžební společnosti. Současně odvolatel usiluje o podporu rozvoje občanské společnosti a aktivit směřujících k rozvoji města Karviná (srov. čl. II stanov odvolatele). Mezi cíle odvolatele patří dle jeho stanov například ochrana oprávněných zájmů vlastníků nemovitostí v oblasti působení spolku. Dále spolek usiluje o zamezení pokračování hornické činnosti pod městské části Statutárního města Karviná a zároveň o zachování dosavadní hranice vlivů hornické činnosti na povrch, kterou tvoří řeka Olše (srov. čl. III stanov odvolatele).

Odvolatel považoval za nutné se úvodem vyjádřit ke své aktivní legitimaci. OBÚ v několika částech vypořádání námitek odvolatele tyto námitky stroze zamítl s odkazem na dřívější judikaturu správních soudů (např. na rozsudek NSS ze dne 2.9.2009, č.j. 1 As 40/2009-251 a rozsudky dřívějšího data) podle které ekologické iniciativy nebyly nositeli hmotných práv. Tuto judikaturu OBÚ označuje za „ustálenou“. Odvolatel namítá, že tato judikatura již byla překonána judikaturou novější, kterou cituje výše a kterou neuvádí ve správních řízeních před báňskými úřady poprvé. Z tohoto důvodu má odvolatel právo rozporovat hmotnou nezákonnost rozhodnutí, např. rovněž otázku seismických vlivů přípravných ražeb, kterou uvedl ve svých námitkách pod bodem 2.a. Vypořádání námitek s odkazem na právní názor (v roce 2016 překonaný), že spolky nejsou nositeli hmotných práv, považuje odvolatel za **nedostatečné, zakládající nepřezkoumatelnost rozhodnutí**, jak uvádí blíže ke konkrétním odvolacím důvodům.

#### Důkazy:

Stanovy odvolatele dostupné zde: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-si-detail?dokument=39506072&subjektId=821422&spis=880036>

### III.

#### Odvolací důvody

##### a) Odvolací důvody směřující proti obsahu závazného stanoviska EIA a pochybení v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

S ohledem na novelu zákona EIA z roku 2014 je nyní obecně možné napadnout stanovisko EIA ve smyslu § 9a zákona EIA v navazujícím řízení. Stanovisko EIA sice není samostatným správním rozhodnutím, nicméně od novely zákona EIA je závazným stanoviskem dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Odvolatel v rámci odvolání **napadá obsah závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 11. 1. 2016, č. j. 88350/ENV/15 (dále jen „Stanovisko EIA“)** ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu.

Odvolatel napadá obsahovou stránku stanoviska EIA i procesní stránku procesu posuzování vlivů záměru. V první řadě uvádí, že v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí **nebyl dostatečně zohledněn závěr zjišťovacího řízení** vydaný dne 29. 5. 2012, č. j. 42673/ENV/12, a to konkrétně body 1, 2, 3, 29 a 32. Co se týče konkrétního obsahu bodů (1, 2, 3, 29 a 32) závěru zjišťovacího řízení, odkazuje odvolatel na znění textu námitek odvolatele podaných v prvostupňovém řízení. Tyto body závěru zjišťovacího řízení nebyly v procesu EIA dostatečně prověřeny, zohledněny ani vyřešeny. Celé posouzení vlivů na životní prostředí u předmětného záměru tedy odvolatel považuje za vadné.

Zejména bod 2 závěru zjišťovacího řízení stanovil: „*V citlivých oblastech (ochrana přírody, zastavěné území) realizovat těžbu „na základku“, případně jiné technologie těžby, které jsou šetrnější k poklesům a deformacím, nebo tato území vyloučit z těžby.*“

**b) Nedostatečné vypořádání námitek odvolatele i námitek spolku Za práva občanů obce Dětmorovice pouhým odkazem na stanovisko RNDr. Pipeka. Z toho důvodu je rozhodnutí nepřezkoumatelné.**

Jak již bylo uvedeno výše, jedním z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí bylo stanovisko společnosti R.P.GEO s.r.o., konkrétně RNDr. Pipeka, ze dne 7. 3. 2016 (dále také „stanovisko RNDr. Pipeka“), které OBÚ vyžádal za účelem zhodnocení, zdali se uvedené ražby důlních děl neprojevují v celkových poklesech povrchu a z hlediska posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v dané oblasti.

S ohledem na znění stanoviska RNDr. Pipeka OBÚ vyhodnotil **body 1.1. a 1.2. písm. a), b) námitek odvolatele jako bezpředmětné a zamítl je**. Odvolateli z takového způsobu odůvodnění rozhodnutí není jasné, jakou váhu OBÚ při rozhodování přisoudil stanovisku RNDr. Pipeka. Odvolatel nemá v úmyslu klást na prvostupňový orgán přehnané požadavky na vypořádání a odůvodnění námitek. Nicméně se nemůže spokojit s vypořádáním uvedené námítky, kdy OBÚ námítku vypořádal de facto pouhým odkazem na stanovisko, které možná může mít povahu odborného vyjádření, ale kdy stanovisko je již na první pohled strohé (délka na jednu stranu A4) a jeho závěry nejsou nijak odůvodněné. Chybějící odůvodnění nenahrazuje OBÚ ani odůvodněním rozhodnutí ani úvahami o hodnocení důkazů. Pouze se plně spoléhá a odkazuje na uvedené stanovisko RNDr. Pipeka.

V rozhodnutí (nejen v části, kde vypořádal jednotlivé námítky) OBÚ uvádí, že: *„Obvodní báňský úřad se s výše uvedeným stanoviskem seznámil a ztotožnil se s jeho závěrem.“* **1 zde neuvedl žádné relevantní argumenty, proč se se závěrem stanoviska RNDr. Pipeka ztotožnil, jaké úvahy ho k tomu vedly.**

Odvolatel je přesvědčen, že OBÚ v tomto případě postupoval v rozporu se zákonem, konkrétně v rozporu s § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), na základě kterého je správní orgán povinen hodnotit podklady, zejména důkazy, **podle své úvahy**; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Vzhledem k tomu OBÚ nedostál plně povinnosti dle § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého má odůvodnění obsahovat důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, **úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů**, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Jelikož tedy OBÚ nesplnil povinnost spočívající v řádném odůvodnění svého rozhodnutí ve vztahu k zamítnutí námitek odvolatele odkazem na stanovisko RNDr. Pipeka, má odvolatel za to, že rozhodnutí OBÚ je v tomto směru **nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů**. Podle ustálené judikatury správních soudů (srov. například rozsudek NSS ze dne 23. 7. 2009, č. j. 9 As 71/2008-109), je podmínkou přezkoumatelnosti rozhodnutí správního orgánu mimo jiné, aby v odůvodnění rozhodnutí byly uvedeny *„...informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí (odůvodnění rozhodnutí musí být mj. seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené).“*

Odvolatel je přesvědčen, že rozhodnutí OBÚ je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, je rovněž v rozporu s čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jelikož nedostatečným odůvodněním předmětného rozhodnutí došlo k porušení práva na spravedlivý proces.

**Důkazy:**

*Správním spisem, zejm. stanovisko RNDr. Pipeka*

Doporučení znalce (str. 56 bod č. 9 znaleckého posudku): „K omezení nebezpečí vzniku otřesů při dobývání lokalitách Jan-Karel a Doubrava v letech 2015 až 2023 je **nezbytné důsledně dodržovat zásady časového a prostorového vedení důlních děl tak, jak jsou předloženy v tomto plánu:** V 11. kře lokality Jan-Karel je v plánu **postupné dobývání slojí 24 stř.l., 25, 26 vr.l., 29 sp.l. 31c a 34.** Sloje budou dobývány shora dolů ve stratigrafické sekvenci. Dobývání bude probíhat v pěti blocích od severu k jihu a sloje budou odrubávány postupně od východu k západu. Při detailním plánování časových návazností porubů je nutné dodržet vzdálenosti odpovídající dosahům přidatných napětí (L) pro jednotlivé sloje. To platí především pro sloj 34, která je první slojí sedlových vrstev. Jak vyplývá z dosud získaných litologických profilů, je možné při dobývání sloje očekávat pevnější vrstvy, než tomu bylo ve vrstvách sušských.“

#### **Důkazy:**

Správním spisem, zejména odborný báňský znalecký posudek o možném ovlivnění povrchu a povrchových objektů vlivem ražení dlouhých důlních děl horizontálních i úklonných v dobývacích prostorech Dolu Karviná v letech 2013 – 2020, který zpracoval dne 31. ledna 2013 soudní znalec prof. Ing. Ivo Černý, CSc.

Sdělení k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 16. 6. 2015 – informace o seismickém jevu ze dne 22. 1. 2012 a způsobená škoda na povrchu na majetku Statutárního města Karviná (Přílohy č. 4a, 4b, 4c tohoto odvolání).

Seismický jev dne 14. 11. 2014 - ražba důlního díla, energie, rozsah ovlivněné oblasti (Příloha č. 5).

Seismické jevy při ražbách – rešerše odvolatele (Příloha č. 3).

**d) Rozhodnutí je nezákonné, neboť hornická činnost povolená napadeným rozhodnutím směřuje k výběrové těžbě a nerespektuje zásady racionálního využití ložiska.**

Odvolatel má za to, že přípravné ražby, povolené napadeným rozhodnutím, směřují k tzv. **výběrové těžbě**, která je v rozporu s **principy hospodárného využívání výhradního ložiska** zakotvenými v § 30 horního zákona a vyhlášce Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb.

Odvolateli je známo, že osoba zúčastněná na řízení zpracovává Dlouhodobou koncepci hornické činnosti v oblasti 11. kry. Dle znění dlouhodobé koncepce hornické činnosti na období 2014 - 2016 osoba zúčastněná na řízení plánovala otvírku a přípravu ve slojích č. 24 stř. l., 26 vrch. l. a 29. V roce 2015 osoba zúčastněná na řízení aktualizovala koncepci na období 2015 – 2017, přičemž v tomto období předpokládá hornickou činnost ve slojích č. 24 stř.l., 26 v.l. a 34. Z hornické činnosti byly tedy vyloučeny sloje č. 29 a č. 31, což vyplývá z porovnání Dlouhodobé koncepce hornické činnosti na období 2015 – 2017 s dokumentací EIA. Vyloučené sloje mají dle informací dostupných odvolateli menší mocnost než 34. sloj. Odvolateli nejsou známy jiné důvody pro vyloučení slojí č. 29 a č. 31 z dlouhodobé koncepce hornické činnosti. Proto je přesvědčen, že **skutečný důvod jejich vyloučení je ekonomický**, neboť mají menší mocnost a tedy i výtěžnost. Odvolatel dovozuje, že přípravnými ražbami ve 34. sloji v 11. kře osoba zúčastněná na řízení realizuje hornickou činnost, která v budoucnu umožní výběrovou těžbu - dobývání bohatých částí ložiska.

Výběrová těžba je zakázána ustanovením § 30 odst. 3 písm. a) horního zákona, který stanoví: „**dobývání zaměřené výhradně na bohaté části ložiska není dovoleno**“. Dle § 30 odst. 1 horního zákona: „**Výhradní ložiska se musí využívat racionálně. Racionálním využíváním výhradních ložisek se rozumí jejich dobývání a úprava a zušlechťování vydobytých nerostů podle zásad uvedených v odstavci 3 s přihlédnutím k současným technickým a ekonomickým podmínkám; přitom musí být dodrženy zásady báňské technologie, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu a vyloučeny neodůvodněné nepříznivé vlivy na pracovní a životní prostředí.**“

Ve stanovisku ve správním řízení odvolatel uvádí posunutí plánovaného výrubu 34. sloje od výrubů v nadloží cca 60 m. Toto je vzdálenost od výrubu sloje č. 17, která na mapě plánu výrubů v EIA není (Příloha č. 6a, 7a tohoto odvolání). Porovnáním Příloh č. 6a, 7a a 8a odvolatel zjistil, že v Příloze č. 8a je zakreslen jen jeden výrub v nadloží 34. sloje, a to výrub sloje č. 26 v.l., který je uveden také v Přílohách č. 6a, 7a, kde tvoří „silnější“ čáru s ostatními výrubu sloji v nadloží 34. sloje, které však v Příloze č. 8a nejsou. Z tohoto důvodu je přesnější považovat pro určení posunutí výrubu 34. sloje východním směrem oproti EIA, vzdálenost mezi výrubem sloje 26. v.l. a plánovaným výrubem ve 34. sloji, která činí 77 m.

V Příloze č. 9 tohoto odvolání jsou znázorněny vlivy výrubu 34. sloje. Jedná se o vliv výrubu 34. sloje podle předmětného záměru a vliv výrubu podle dokumentace EIA. Z této přílohy je patrné, že o jakou vzdálenost se posune výrub 34. sloje, tak o stejnou vzdálenost se posunou vlivy na povrchu. Po vytěžení slojí č. 24 stř.l. a č. 26. v.l. se na průmyslové zóně Nové Pole projevují nepříznivé vlivy, které jsou s velkou pravděpodobností od probíhající hornické činnosti v 11. kře. Následky těchto vlivů nechce těžební společnost uznat jako důlní škody z důvodu, že se nacházejí mimo hranice vlivů uvedených v dokumentaci EIA. Pro názornost je v této příloze znázorněn vliv výrubu 34. sloje, který je posunut pod výrub sloje č. 26 v.l. tak, aby už se dále nezvětšovalo současné ovlivňování průmyslové zóny – mezní úhel vlivu výrubu 34. sloje navazuje na mezní úhel výrubu sloje č. 26 v.l.

V Příloze č. 10 je znázorněn možný nepříznivý vliv tektonického pásma „Olše“. Uvnitř tohoto tektonického pásma mají horniny jiné vlastnosti z hlediska posunu hornin než mimo toto pásmo v karbonském souvrství. V uvedené příloze je pro názornost použit uvnitř tektonického pásma mezní úhel 55° jako v pokryvném útvaru.

Informace pro Přílohy č. 9 a 10 jsou čerpány z Posudku EIA (MZP377) – Znalecký posudek „Kontrolní“ Ing. Svatopluk Havrlík.

Další možný vliv na zvýšení vzdálenosti skutečného vlivu na povrchu od výrubů slojí ve východní části 11. kry je niva řeky Olše, která se nachází mezi 11. krou a průmyslovou zónou Nové Pole.

Odvolatel nesouhlasí s tvrzením OBÚ „V předmětné projednávané hornické činnosti jde o povolení ražeb důlních děl pro přípravu porubů v maximalistické variantě délek důlních děl, nejedná se o povolení dobývání porubů včetně určení jejich ploch, a proto je uvedená argumentace v tomto správním řízení zcela bezpředmětná.“ (Rozhodnutí OBÚ str. 9 bod 1.2. b)) K tomuto odvolatel uvádí:

- I ražba přípravných důlních děl v maximalistické variantě musí zajistit přípravu porubů pro těžbu tak, aby následně mohla probíhat těžba porubů v souladu s platnou legislativou.
- Nelze oddělovat hornickou činnost spočívající v ražbě přípravných důlních děl pro budoucí poruby od hornické činnosti dobývání těchto porubů, i když se jedná o dvě samostatná správní řízení. Účelem přípravných ražeb důlních děl je připravit poruby k těžbě. Tím jsou dány i rozměry jednotlivých porubů a konečně celková plocha a tvar výrubu sloje v dané kře.
- Nelze těžit jiné poruby než ty, co byly připraveny ražbami důlních děl. Není možno přípravnými ražbami důlních děl připravit porub o délce porubní fronty např. 200 m a pak následně tento porub dobývat s délkou porubní fronty 100 m.

#### Důkazy:

Správním spisem, zejm. Plán přípravy porubů č. 113431, 113432 a 113433 v 11. kře – Důlní mapa Posudek EIA (MZP377) – dostupný na internetu.

*Uvolnění napětí v nadložní sloji s nebezpečím průtrži hornin, uhlí a plynů – předmětný důl je zařazen mezi doly bez nebezpečí průtrži hornin, uhlí a plynů. Pro podrubání nadložních slojí nemůže být tento důvod.*

*Podrubání slojí č. 29 sp.l. a č. 31 v.l. není vynuceno řešením žádného problému jenž připouští odst. (2) § 56 výše citované vyhlášky ČBÚ.*

*Jediným důvodem podrubání uvedených nadložních slojí jsou ekonomické důvody, které jsou také popsány v plánu přípravy předmětných porubů ve 34. slojí – viz výše.*

- **EIA na období 2015 – 2023 (MZP377), Příloha č. 9 Znalecký posudek otřesy (Ing. Jiří Ptáček, Ph.D.)**

Na str. 56 bod č. 9 Doporučení :

*„K omezení nebezpečí vzniku otřesů při dobývání v lokalitách Jan-Karel a Doubrava v letech 2015 až 2023 je nezbytné důsledně dodržovat zásady časového a prostorového vedení důlních děl tak, jak jsou předloženy v tomto plánu:*

*V 11. kře lokality Jan-Karel je v plánu postupné dobývání slojí 24 stř.l., 25, 26 vr.l., 29 sp.l. 31c a 34. sloje budou dobývány shora dolů ve stratigrafické sekvenci. Dobývání bude probíhat v pěti blocích od severu k jihu a sloje budou odrubávány postupně od východu k západu. Při detailním plánování časových návazností porubů je nutné dodržet vzdálenosti odpovídající dosahům přídatných napětí (L) pro jednotlivé sloje. To platí především pro sloj 34, která je první slojí sedlových vrstev. Jak vyplývá z dosud získaných litologických profilů, je možné při dobývání sloje očekávat pevnější vrstvy, než tomu bylo ve vrstvách sušských.“*

**Předmětný záměr nerespektuje doporučení ve výše uvedeném znaleckém posudku. Je navrženo dobývání slojí v pořadí: sloj č. 34, a pak nadložní sloje č. 29 sp.l. a 31 v.l.**

- **Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) § 30 odst. (1) zní:**

*„Výhradní ložiska se musí využívat racionálně. Racionálním využíváním výhradních ložisek se rozumí jejich dobývání a úprava a zušlechťování vydobytých nerostů podle zásad uvedených v odstavci 3 s přihlédnutím k současným technickým a ekonomickým podmínkám; přitom musí být dodrženy zásady báňské technologie, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu<sup>15)</sup> a vyloučeny neodůvodněné nepříznivé vlivy na pracovní a životní prostředí.“*

Plán přípravy předmětných porubů na str. 1 uvádí, že záměr hornické činnosti v 11. kře spočívající ve změně pořadí výrubu jednotlivých slojí je vynucen současnými ekonomickými podmínkami žadatele. Změna pořadí výrubu jednotlivých slojí znamená podrubání sloje č. 29 sp.l. a sloje č. 31 v.l. Výše uvedený § 30 odst. (1) horního zákona sice umožňuje zohlednit ekonomické důvody, ale přitom musí být, mimo jiné, dodrženy zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu.

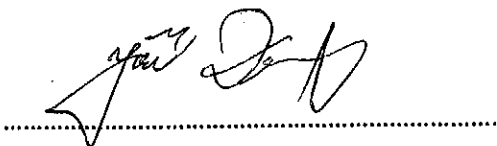
**Podle našeho názoru nelze v tomto případě změnit pořadí výrubu jednotlivých slojí z ekonomických důvodů, protože by přitom nebyly dodrženy zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu. Porušení uvedených zásad spatřujeme ve zvýšení nebezpečí důlních otřesů.**

**Z výše uvedených důvodů proto**

**n a v r h u j e m e :**

**aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí ze dne 22. 9. 2016, č. j. SBS 20100/2016/OBÚ-05/23, zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.**

V Karviné dne 31. 10. 2016

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jiří Dráb', is written above a horizontal dotted line.

Jiří Dráb – statutární zástupce spolku