

**Zápis z 23. zasedání Zastupitelstva obce Doubrava, které se konalo dne 23.09.2026
v 16:30 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu Doubrava**

Zahájení v 16:30 hod.
Ukončení v 18:30 hod.

Zahájení a procesní záležitosti

Zasedání zahájil pan místostarosta Ing. Petr Vrubel.

Procesní záležitosti:

Z celkového počtu 15 členů zastupitelstva obce bylo při zahájení zasedání přítomno 12 členů.

Přítomni:

Branny Vojtěch, Mgr. Ing. Ferenčíková Jiřina, Ing. Hanzel Marek, Chojnová Jolana, Chytal Jan, Mgr. Jasenková Radomíra, Kielkovský Jiří, Kursová Anna, Ing. Mikulová Klára, Mgr. Murycová Dáša, Penkalová Ivana, Ing. Vrubel Petr

Omluveni:

Ing. Gurányiová Kateřina, Piperková Gabriela, MUDr. Spurný Pavel

Pan místostarosta konstatoval, že zastupitelstvo obce je usnášeníschopné.

Zapisovatelkou byla určena paní Mgr. Miroslava Šmídová.

Ověřovateli zápisu byli určeni paní Mgr. Dáša Murycová a pan Jan Chytal.

Pan místostarosta upozornil na skutečnost, že pro účely vyhotovení zápisu ze zasedání je prováděn zvukový záznam a rovněž videozáznam. Uvedl, že pro přihlášení občanů do diskuse jsou připraveny písemné přihlášky.

Volba návrhové komise

Usnesení č.: 278/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava

v o l í

předsedou návrhové komise pana Marka Hanzla.

Hlasování:

pro – 12

Usnesení č.: 279/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava

v o l í

členy návrhové komise pana Vojtěcha Branneho a paní Ivanu Penkalovou.

Hlasování:

pro – 12

Pan místostarosta se dotázal, zda má někdo z přítomných členů zastupitelstva připomínku k zápisu z minulého zasedání.

O slovo se přihlásil pan Kielkovský a sdělil, že má námitku k proslovu paní Ferenčíkové, který zazněl na zasedání zastupitelstva před jejím odvoláním z funkce starostky a ocitoval část ze 17. minuty jejího proslovu: „v době, kdy z předchozího období nic nezůstalo v šuplíku, respekt. na co bychom mohli navázat, jsme investovali do obce více než 100 mil. korun“. Dle jeho názoru se jedná o lež, protože nové vedení obce mohlo na spoustu věcí navázat a dodal, že paní Ferenčíková svá slova následně sama popřela, když uvedla, že po předchozím vedení zůstalo na účtech 40 mil. korun, ale že ona držet peníze na účtech, jak to bylo zvykem u předchozího vedení, nebude, přičemž nyní jsou na účtech připravené miliony na další investice stejně, jako je měla i ona. K tomu ještě dodal, že paní Ferenčíková zapomněla zmínit, že obec zhruba o stejnou částku připravila (100 mil korun), protože nebyl dokončen krajem rozdělaný projekt zámku, do kterého kraj investoval již 1 mil. korun a který byl nahrazen jiným projektem v menším rozsahu.

K tomu se paní Mgr. Ing. Ferenčíková vyjádřila, že v šuplíku dotace žádná hotová dotace, kterou by mohla podepsat nebyla, že byly rozdělané projektové dokumentace a dotace na školu se musela kompletně předělat. Dále se vyjádřila k držení peněz na účtech, že to bylo myšleno tak, že se dotace jako takové nedělaly, že paní Murycová byla velký zastánce šetření, ale že oni peníze točili. Dále se vyjádřila k projektu zámku, že žádný původní projekt zámku nebyl, že bylo schváleno referendum o spolupráci, které se z kraje nevrátilo a že když byla na kraji, tak se tam tomu všichni smáli, že to nikdo nechtěl, že nebyla určena dílce, pod koho by to spadalo, že to nechtěl ani hejtman Vondrák, že to chtěl jediný člověk, a to náměstek Folwarczny.

Po ujasnění institutu námitek proti zápisu ze zasedání zastupitelstva pan Kielkovský uvedl, že se jedná o námitku k pravdivosti tvrzení paní Ferenčíkové a paní Mgr. Ing. Ferenčíková požádala, aby bylo v zápisu uvedeno, že s tím nesouhlasí.

Mgr. Murycová sdělila, že se k prázdnému šuplíku vyjádří v rámci organizačních záležitostí.

Poté pan místostarosta přečetl návrh programu zasedání.

Program:

Zahájení a procesní záležitosti

1. Negativní jevy a trestná činnost na území obce Doubrava (1/23Z ústně)
2. Informace o činnosti orgánů obce (2/23Z)
3. Rozpočtové úpravy – rozpočtové opatření č. 14 (3/23Z)
4. Návrh úpravy rozpočtu roku 2026 ZŠ a MŠ Doubrava (4/23Z)
5. Elektronická dražba nemovité věci – pozemek parc. č. 315 k. ú. Doubrava u Orlové (5/23Z)
6. Uzavření smluv k projektu „Páteří cyklostezka pohornické krajiny 2030 (POHO2030)“ (6/23Z)
7. Organizační záležitosti
8. Diskuse a závěr

Na dotaz pana místostarosty nikdo z členů zastupitelstva doplnění programu nenavrhli.

Usnesení č.: 280/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

schvaluje

program 23. zasedání Zastupitelstva obce Doubrava konaného dne 23.09.2026 ve tvaru, jak byl přednesen místostarostou obce.

Hlasování:

pro – 12

1. Negativní jevy a trestná činnost na území obce Doubrava (1/23Z ústně)

Za Policii ČR přednesl zprávu npor. Mgr. Robert Neumann, vedoucí obvodního oddělení Orlová. Ve svém vystoupení hovořil o počtech trestných činů, kterých bylo v roce 2026 spácháno celkem 16, převládala majetková kriminalita v počtu 14 skutků. Přestupků bylo spácháno celkem 38, nejvíce jich bylo majetkových (14), v dopravě (12) a proti občanskému soužití (8). Na závěr zhodnotil, že trestnou činností na území obce páchají zejména recidivisté a pozitivní je, že v obci není páchána žádná násilná kriminalita (vraždy, loupeže).

Poté přednesl zprávu Mgr. Martin Kania, velitel Městské policie Orlová, ve které uvedl, že činnost městské policie vychází z veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi obcí Doubrava a městem Orlová, že probíhá v období od května do prosince s počtem 50 dvouhodinových směn. Činnost se zaměřuje na odkládání odpadů mimo vyhrazená místa, parkování, průjezdnost komunikací pro složky IZS, na kontrolu rybníků, zahradních chat, hřišť, obecních objektů a na dohled nad veřejným pořádkem při Doubravských slavnostech. Na závěr sdělil, že činnost městské policie má preventivní charakter, protiprávní činnost není zaznamenávána.

Usnesení č.: 281/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

bere na vědomí

informaci o negativních jevech a trestné činnosti na území obce.

Hlasování:

pro – 11

(Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková byla v době hlasování mimo jednací místnost.)

2. Informace o činnosti orgánů obce (2/23Z)

Zprávu o činnosti rady obce přednesl pan místostarosta a mj. uvedl, že proběhl přezkum hospodaření obce za 1. pol. letošního roku bez zjištěných nedostatků, hovořil o dokončené rekonstrukci školní kuchyně, o probíhající realizaci dešťové kanalizace, o obdržené dotaci na projektovou dokumentaci pro zázemí technických služeb, o zadání aktualizace rozpočtů jednotlivých projektů rozvojového území Dědina s tím, že po jejich obdržení bude obec žádat kraj o navýšení alokace. Dále informoval o uzavírání smluv s předkladateli podnětů na změnu územního plánu č. 3, o navýšení nájemného v bytech s 50korunovým nájemným podle plochy bytu od 5 do 15 %, o uzavírce komunikace Pod Ujalou, která bude probíhat od října do poloviny listopadu a přečetl vyjádření společnosti Heimstaden Czech k aktuální situaci s finskými domky a desetidomky.

Mgr. Murycová se dotázala na projektovou dokumentaci technického zázemí, zda se jedná o objekty vedle zámku, zda je zadání projekčních prací smysluplné, že se jedná o objekty bez historické hodnoty, a neví se, jak bude zámek fungovat po dobu udržitelnosti včetně jeho dalšího směřování po jejím ukončení, jak to bude s dotací, když neproběhne následná realizace, zda prováděné činnosti nebudou pro muzeum rušivé, zda není namístě záležitost přenechat k diskusi novému vedení obce, popř. k diskusi s občany.

K tomu se vyjádřil pan Slávik a uvedl, že zaměstnanci technických služeb mají zcela nevyhovující zázemí, že areál zámku je k tomu vhodný, že nejprve proběhne statické posouzení objektů a poté budou zadány projekční práce, a to buď ve formě opravy objektů nebo jejich demolice s následnou výstavbou nového objektu (dílna a zázemí pro zaměstnance, prostor pro uskladnění techniky). Ještě dodal, že zaměstnanci provádějí opravy drobného nerušivého charakteru, že dotace je bez udržitelnosti, není vázána realizací, tudíž se nebude vracet.

Mgr. Ing. Ferenčíková k tomu dodala, že při přípravě bylo myšleno i s využitím objektu pro uskladnění posypového materiálu firmy provádějící zimní údržbu komunikací, aby firma

během provádění prací nemusela jezdit opakovaně pro materiál mimo obec, čímž se ušetří finanční prostředky na PHM.

Mgr. Šmídová uvedla, že hovořila o objektech s památkáři a ti jsou z důvodu ochrany historických hodnot pro jejich zachování a sanaci a nezohledňují ekonomickou smysluplnost a možnosti obce.

Mgr. Murycová k tomu dodala, že projekt Moravskoslezského kraje s těmito objekty nepočítal, že hodnotné objekty jsou zámek, drábovna, sýpka a komín, že o tom věděli i památkáři s tím, že na místě těchto objektů měla vzniknout jen lehká stavba umožňující výhled na znovuoobnovenou přírodu na Kozinci.

Na dotaz pana místostarosty členové kontrolní výboru a předsedkyně výboru redakční rady předložené materiály nedoplnili.

Mgr. Jasenková upozornila, aby se při přípravě nového kalendáře myslelo na kontrolu barev (špatné rozlišení černé a hnědé barvy).

K tomu Ing. Mikulová uvedla, že záležitost již byla řešena s paní Hugáňovou a je domluveno, že před tiskem kalendářů bude pro kontrolu vytištěn jeden vzorový kus.

Usnesení č.: 282/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

bere na vědomí

1. Informaci o činnosti rady obce.
2. Informaci o činnosti kontrolního výboru.
3. Informaci o činnosti Redakční rady zpravodaje.

Hlasování:

pro – 12

3. Rozpočtové úpravy – rozpočtové opatření č. 14 (3/23Z)

Materiál uvedla paní Ing. Kutajová a sdělila, že předmětem úpravy jsou dvě položky, a to částka 457 240 korun pro základní školu (zastupitelstvo schvalovalo 1. úpravu, proto je zastupitelstvu předložena i 2. úprava), která vychází z vyčíslení skutečných příjmů a nákladů a částka 8 278 389 korun, která se týká víceprací spojených s rekonstrukcí zámku a drábovny, přičemž tato částka není v rezervě schváleného rozpočtu, a proto je navrženo zapojit zůstatek z minulých let.

Mgr. Murycová uvedla, že ji mrzí chyby v projektové dokumentaci, neboť řada věcí byla při zadávání projektové dokumentace zřejmá (např. dozdívky oken, chybějící kanalizační napojení, vyklizení sklepu), že příčinou nebyla nevědomost, že se stačilo zeptat někoho, kdo o objektech více ví, že částky za vícepráce jsou smutné, a ještě nejsou konečné, že kdyby se to pořádně naprojektovalo, tak i ta dotace mohla být vyšší, přičemž se obec chlubila, že to nedělá za 100 mil. ale za 68 mil. korun. Dále řekla, že projektová dokumentace měla stát 3 mil. korun, ale skutečnost je 5,2 mil. korun a dotace nečiní ani 3 mil. korun.

Poté ještě dodala, že je to nevhodné zacházení s obecními penězi a že díky našetřeným penězům si obec nemusí půjčovat. Vyjádřila se také ke škole a zvýšené náklady připsala špatným zásahům ze strany vedení obce.

Mgr. Jasenková požádala, aby u rozpočtových opatření v budoucích materiálech byl pod tabulkou uveden zůstatek na účtech obce.

Pan Kielkovský se dotázal, zda se kvůli vícepracím bude muset měnit projektová dokumentace.

K tomu se vyjádřil pan Slávik, že ano, že veškeré změny oproti původní dokumentaci musí být zaznamenány a také odsouhlaseny investorem, projektantem a technickým dozorem a budou předmětem jednoho řízení před dokončením stavby.

Mgr. Ing. Ferenčíková sdělila, že ona osobně pro realizaci dešťové kanalizace, která byla původně vyčíslena na 11 mil. korun, sehnala od Moravskoslezského kraje 5 mil. korun a od státního podniku DIAMO 2,5 mil. korun, a protože se zakázka dobře vysoutěžila, ušetřila obci 7,5 mil. korun. K vícepracím zámku uvedla, že byla plně připravena postarat se a získat pro obec další peníze do rozpočtu, ale že byla 3 měsíce před volbami odvolána a tuto práci tak nemohla dokončit. Dále uvedla, že odpovědnost za dnešní situaci a za toto rozhodování o milionech je plně na panu Brannem, který navrhl její odvolání a tímto politickým krokem narušil kontinuitu vedení obce a jako člena rady obce se ho zeptala, kolik za ty 3 měsíce on sám získal peněz do rozpočtu obce pro tento projekt.

Pan Branny se vyjádřil slovy, že vůbec nechápe, jak paní Ferenčíková může něco takového říct, že ve vedení obce zůstal pan místostarosta, se kterým ona může dále spolupracovat a že pokud mu nepředala věci, o kterých jednala a on nemůže pokračovat, tak to není chyba rady obce.

Na to Mgr. Ing. Ferenčíková panu Brannemu sdělila, že ji asi neposlouchal, že řekla, že byla plně připravena postarat se a získat, že to není o předání nějakých materiálů, že došlo ke ztrátě důvěry ve vedení obce.

Paní Penkalová reagovala na slova Mgr. Ing. Ferenčíkové, že místostarosta ve vedení obce zůstal a měl v její práci pokračovat, že i ona je pořád zastupitelka.

Neřízenou diskusi mezi paní Penkalovou a Mgr. Ing. Ferenčíkovou ukončil pan místostarosta.

O slovo požádala Mgr. Murycová a řekla, že část vystoupení paní Ferenčíkové zastupitelé slyšeli už v červnu a jestli přeslechla, že i na dešťové kanalizaci budou vícepráce.

K tomu pan místostarosta uvedl, že se nejedná o rozsáhlé vícepráce.

Pan Branny se vyjádřil, že předloženými vícepracemi to nekončí, že už jsou rozjednaný další v řádu mil. korun, že předložené vícepráce musí dnes zastupitelstvo schválit, jinak by obec vracela dotaci, rekonstrukce by se zastavila a provedené práce by celé musela zaplatit obec, a že teď už je téměř jisté, že obec bude za zámek a drábovnu platit bezmála 23 mil. korun.

Pan Kielkovský uvedl, že vícepráce se již na zastupitelstvu projednávaly, že na ně bylo několik dotazů a bývalou paní starostkou bylo odpovězeno otázkou - jak víte, že tam budou vícepráce.

Mgr. Ing. Ferenčíková k tomu sdělila, že o vícepracích se dozvěděla jako on z předložených materiálů.

Na vyjádření Mgr. Ing. Ferenčíkové reagovali pan Kielkovský a paní Penkalová slovy, že jako starostka měla nejvíce informací, že v projektu jsou závažné chyby, že se měla s někým poradit, když neměla tolik zkušeností, že projektant dostal špatné zadání a další.

Tuto neřízenou diskusi místostarosta ukončil a požádal o přečtení návrhu na usnesení.

Usnesení č.: 283/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

s c h v a l u j e

v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, úpravu rozpočtu r. 2026 – **rozpočtové opatření č. 14** dle předloženého návrhu.

Hlasování:
pro – 12

4. Návrh úpravy rozpočtu roku 2026 ZŠ a MŠ Doubrava (4/23Z)

Předložený materiál okomentovala Ing. Kutajová s tím, že škole byl schválen rozpočet ve výši 5 816 190 korun, první úpravou byl navýšen na 7 986 990 korun a po vyčíslení skutečných nákladů, se kterými se nepočítalo, se celkové náklady k 31.12.2026 očekávají ve výši 8 529 230 korun, z toho očekávané výnosy činí 1 971 930 korun, přičemž celkový příspěvek zřizovatele pro zajištění provozu ZŠ a MŠ bude po všech úpravách činit 6 557 300 korun, což představuje nárůst oproti první úpravě o 457 240 korun.

Mgr. Ing. Ferenčíková požádala Ing. Kutajovou, aby zmínila ještě poslední větu z předloženého materiálu o predikci.

Ing. Kutajová větu přečetla a dodala, že se jedná o pouhou predikci dofinancování výdajů školy ze sdílených daní pro rok 2026, přičemž není možné říct, že obec bude dofinancovávat pouze 280 tisíc korun.

Mgr. Murycová poděkovala za pečlivé zpracování důvodové zprávy a řekla, že navýšení rozpočtu je důsledkem kroků a opatření provedených ze strany obce (tlak na propouštění zaměstnanců, výplata odstupného, špatné hospodaření, opožděný zásah zřizovatele).

Mgr. Ošeldová sdělila, že požadovaná částka by byla mnohem vyšší, kdyby škola nenastavila velká úsporná opatření, a to i u platů pedagogů, kteří byli připraveni o 250 tisíc korun a připomněla, že už v roce 2024 hovořila o tom, že k tomu dojde a pokračovala, že v příštím roce bude situace ještě vážnější, neboť příděl z rozpočtového určení daní bude nižší v důsledku odchodu 15 dětí v loňském školním roce. V další části popsala finanční důsledky poklesu dětí s tím, že doufá, že se podobná situace už nikdy nestane, protože by ji škola už neustála. Vyslovila politování nad tím, že někdo učinil špatná rozhodnutí, za která nenese odpovědnost a odnesli to pedagogové. V závěru svého vystoupení ještě hovořila o dalších nákladech spojených s provozem (revize a porevizní opravy), které škola z části zafinancuje ze svých fondů, jinak by částka, o kterou škola obec požádala, byla ještě navýšena.

Usnesení č.: 284/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

s c h v a l u j e

v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, úpravu rozpočtu na rok 2026 Základní školy a Mateřské školy Doubrava, okres Karviná, příspěvková organizace, s navýšením příspěvku na provoz o 457 240,00 Kč dle předloženého materiálu a nový závazný ukazatel:

- příspěvek na provoz 6 557 300,00 Kč.

Hlasování:
pro – 12

5. Elektronická aukce nemovitých věcí – pozemku parc. č. 315 v k. ú. Doubrava u Orlové (5/23Z)

Materiál uvedl pan místostarosta.

Usnesení č.: 285/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

r o z h o d l o

vydražit pozemek parcl. č. 315 v k.ú. Doubrava u Orlové, zapsaného na LV č. 60000 u Katastrální úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Karviná, který bude předmětem elektronické dražby a svěřilo rozhodnutí o konkrétních podmínkách účasti obce v elektronické dražbě radě obce.

Hlasování:

pro – 11

proti – 0

zdržel se – 1 (Kielkovský Jiří)

V čase 17⁴⁵ hod. opustily jednací místnost Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková a Ing. Klára Mikulová.

Celkový stav přítomných zastupitelů 10.

6. Uzavření smluv k projektu „Páteří cyklostezka pohornické krajiny 2030 (POHO2030)“ (6/23Z)

Materiál krátce uvedl pan místostarosta a poté předal slovo panu Slávikovi, který informoval o možnosti získání dotace na spoluúčast obce z Moravskoslezského kraje.

Následně hovořil RNDr. Valošek (sekretář SMOOK), který stručně představil projekt cyklotras. Poté sdělil, že projektantem jsou vyčísleny celkové náklady stavby na 260 mil. korun s tím, že dotace kryje 85 % uznatelných výdajů a zbylých 15 % budou hradit dotčené obce, přičemž podle pravidel dotačního titulu musí být doloženo financování celé akce. Náklady na obce jsou rozpočítávány podle délky tras na jednotlivých katastrech, délka doubravské trasy je 1 km, což představuje částku 1,5 mil. korun. RNDr. Valošek dále uvedl, že majetkoprávní náklady nejsou předmětem dotace, ale obec Doubrava by mohla o tyto náklady a také o náklady spojené se spoluúčastí požádat Moravskoslezský kraj, jedná se o částku 3 mil. korun.

Mgr. Murycová vyjádřila obavu, zda obec bude mít dostatek finančních prostředků na předfinancování své části trasy.

K tomu pan Slávik uvedl, že obci přijde faktura pouze z jejího podílu, tj. z 8,5 mil. korun, a popsal průběh financování.

Mgr. Murycová sdělila, že od počátku, kdy byla ve vedení obce, upozorňovala na finanční zátěž pro obec a proto doufá, že kraj dotaci obci poskytne.

K tomu RNDr. Valošek uvedl, že kraj od samého počátku projekt podporuje a vnímá také složitost situace v Doubravě.

Ing. Hanzel uvedl, že mu neseďí oněch 85 % dotace, když projekční cena je 260 mil. korun a alokace je 165 mil. korun.

RNDr. Valošek upřesnil, že skutečná cena realizace bude známa až po vysoutěžení a že se předpokládá, že soutěž sníží cenu na 200 mil. korun, což představuje oněch 85 % dotace.

Ing. Krejčí (projektant) krátce pohovořil o neuznatelných nákladech, které představují 40 až 50 mil. korun, které se ale netýkají Doubravy, jedná se o úseky tras v Havířově a Karviné.

Pan Wágner se dotázal, zda je trasování již neměnné.

Ing. Krejčí odpověděl, že trasy již není možné měnit a vyjmenoval majitele pozemků, po kterých cyklotrasy povedou.

Pan místostarosta se dotázal, co se stane, když smlouvy zastupitelstvo neschválí.

RNDr. Valošek uvedl, že celý projekt i sousední města obec dostane do velmi prekérní situace s hrozbou zastavení projektu a propadnutí finančních prostředků.

Mgr. Jasenková navrhla vyhlášení přestávky na společnou poradu zastupitelů.

Pan místostarosta vyhlásil přestávku, která trvala od 18:00 do 18:15 hodin. Po jejím ukončení požádal předsedu návrhové komise o přečtení návrhu na usnesení.

Usnesení č.: 286/23/2026

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

1. schvaluje

- a) uzavření Smlouvy o spolupráci a finanční spoluúčasti mezi obcí Doubrava a Svazkem měst a obcí okresu Karviná, IČO 75066611, se sídlem Poštovní 615, 73301 Karviná Fryštát.
- b) uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě darovací na převod cyklostezek a souvisejícího mobiliáře v rámci projektu Páteří cyklostezky pohornické krajiny 2030 (POHO2030) mezi obcí Doubrava a Svazkem měst a obcí okresu Karviná, IČO 75066611, se sídlem Poštovní 615, 73301 Karviná Fryštát.
- c) uzavření Smlouvy o budoucí kupní smlouvě a smlouvy o výpůjčce mezi obcí Doubrava a Asental Land s.r.o., IČO 27769143, se sídlem Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava.
- d) uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a související ujednání mezi obcí Doubrava a PKP CARGO INTERNATIONAL a.s., IČO 47675977, se sídlem Betonářská 580/14, 71200 Ostrava - Muglinov.
- e) DIAMO – uzavření Souhlasu s umístěním stavby nebo zařízení do zákonem stanoveného ochranného pásma vodního díla mezi obcí Doubrava, Svazkem měst a obcí okresu Karviná, IČO 75066611, se sídlem Poštovní 615, 73301 Karviná Fryštát a DIAMO státní podnik, IČO 00002739, se sídlem Máchova 201, 47127 Stráž pod Ralskem.

2. pověřuje

místostarostu obce k podpisu výše uvedených smluv, dle předloženého návrhu.

Hlasování:

pro – 10

7. Organizační záležitosti

Mgr. Murycová vyjmenovala projektové dokumentace, které byly připraveny v době jejího starostování a které převzalo nové vedení obce – PD rekonstrukce obecního úřadu včetně bezbariérového vstupu a výtahu, PD otopného systému základní školy - k této PD dodala, že paní Ferenčíkovou informovala o depeši ze Státního fondu životního prostředí obsahující informaci o možnosti čerpání dotace ve výši 50 % nákladů – o tuto dotaci nebylo požádáno, PD rekonstrukce sociálního zařízení hasičské zbrojnice a ještě zmínila rozpracované projekty - virtuální realita ZŠ, polytechnická učebna ZŠ a inženýrské sítě rozvojového území Dědina a dodala, že u posledně jmenovaného bylo schváleno financování realizace, přičemž obec měla připravit a uhradit projektové dokumentace, tyto jsou nyní hotové a realizace začne v následujícím volebním období.

8. Diskuse a závěr

Vzhledem k tomu, že nebyly podány žádné přihlášky do diskuse, pan místostarosta požádal předsedu návrhové komise o přečtení závěrečné zprávy.

Zpráva návrhové komise:

Návrhová komise posoudila průběh dnešního zasedání zastupitelstva s tímto závěrem:

1. Návrhová komise sděluje, že v průběhu jednání zastupitelstva obce nebyly návrhové komisi doručeny žádné návrhy na změny nebo úpravy přijatých usnesení z dnešního zasedání, ani nové návrhy na usnesení, o kterých by mělo zastupitelstvo jednat a hlasovat.
2. Návrhová komise konstatuje, že usnesení k jednotlivým bodům programu projednaným na dnešním zasedání zastupitelstva byla platně přijata s výjimkou těch, která byla bez přijetí usnesení.

Po jejím přečtení pan místostarosta ukončil zasedání zastupitelstva a poděkoval přítomným zastupitelům za čtyřletou práci pro obec.

Zapsala: Mgr. Miroslava Šmídová

Dne 30.09.2026

Ověřovatelé zápisu Mgr. Dáša Murycová

Jan Chyťal

Ing. Petr Vrabel
místostarosta obce Doubrava