

Čj.: OUDo 565/2026/SMI  
JID: MUORX029I86L  
zp. zn.: S 71/2026/smi  
Vyřizuje: Mgr. Miroslava Šmídová  
Datum: 15.04.2026

## ROZHODNUTÍ

Obec Doubrava, obecní úřad, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

### r o z h o d l

o části žádosti pana ..... se sídlem .....,  
IČO: ....., doručené prostřednictvím datové schránky 25.02.2026, ve které jmenovaný požaduje poskytnutí informace týkající se složek platu ředitele Základní školy a Mateřské školy Doubrava, okres Karviná, příspěvková organizace, konkrétně výši příplatku za vedení školy a výši osobního hodnocení takto:

Část žádosti pana ....., sídlo ....., IČO: .....,  
doručené prostřednictvím datové schránky 25.02.2026, ve které jmenovaný požaduje poskytnutí informace o výši příplatku za vedení školy a výši osobního hodnocení ředitele Základní školy a Mateřské školy Doubrava, okres Karviná, příspěvková organizace se

**podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ** ve spojení s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

### o d m í t á.

#### Odůvodnění

Obec Doubrava, obecní úřad (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 25.02.2026 prostřednictvím datové schránky žádost pana ..... o poskytnutí informace podle InfZ, v tomto znění:

*Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se ředitele Základní školy a Mateřské školy Doubrava, příspěvková organizace:*

*Příplatek za vedení školy*

- *konkrétní výše příplatku přiznaného při převzetí funkce (včetně data),*
- *dokument nebo rozhodnutí zřizovatele, na jehož základě byla výše příplatku stanovena,*
- *informace o způsobu stanovení příplatku s ohledem na rozpočet školy.*

*Osobní příplatek (osobní hodnocení)*

- *konkrétní výše příplatku přiznaného při nástupu do funkce,*
- *dokumenty nebo existující podklady, které odůvodňují přiznání osobního příplatku (např. hodnocení kvality, rozhodnutí zřizovatele, zápisy rady obce),*

- informace o kritériích a způsobu stanovení výše osobního příplatku s ohledem na rozpočet školy a dostupné prostředky na odměny pedagogických zaměstnanců.

Povinný subjekt uvádí, že žádosti pana ..... zčásti vyhověl a požadované informace v rozsahu:

*Příplatek za vedení školy*

- dokument nebo rozhodnutí zřizovatele, na jehož základě byla výše příplatku stanovena,
- informace o způsobu stanovení příplatku s ohledem na rozpočet školy.

*Osobní příplatek (osobní hodnocení)*

- dokumenty nebo existující podklady, které odůvodňují přiznání osobního příplatku (např. hodnocení kvality, rozhodnutí zřizovatele, zápisy rady obce),
- informace o kritériích a způsobu stanovení výše osobního příplatku s ohledem na rozpočet školy a dostupné prostředky na odměny pedagogických zaměstnanců.

přípisem čj. OUDo 564/2026/smi ze dne 12.04.2026 poskytl.

Povinný subjekt vyhodnotil, že na část žádosti, ve které žadatel požaduje poskytnutí informace o konkrétní výši příplatku za vedení školy přiznaného řediteli Základní školy a Mateřské školy Doubrava, okres Karviná, příspěvková organizace (dále také „ředitel školy“) při převzetí funkce a konkrétní výši osobního hodnocení přiznaného řediteli školy při nástupu do funkce, dopadá ustanovení § 8c InfZ upravující poskytování informací o výši příjmů osob, kterým povinný subjekt poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky a zároveň, že se jedná o poskytnutí individualizované informace vztažené ke konkrétní osobě určené funkcí, tj. že se jedná o zpřístupnění osobních údajů.

Při posuzování předmětné části žádosti povinný subjekt vycházel zejména z Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), právní úpravy ustanovení § 8c InfZ, platového nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 (dále též „platový nález“) a Informace Ministerstva vnitra ke změně zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, provedené zákonem č. 241/2022 Sb., aktualizované znění ze dne 25.01.2023 (dále jen „metodika MV“).

Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti "přiměřeným způsobem" s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

Ustanovení § 8c InfZ stanoví:

(1) *Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů*

*a) jako*

- 1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*
- 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo*
- 3. členovi statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu, anebo*

*b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.*

(2) *Informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti. Při poskytování informace podle věty první se § 5 odst. 3 nepoužije.*

Dle metodiky MV ustanovení § 8c vymezuje 3 obecné kategorie příjemců veřejných prostředků, u nichž se informace o platu či odměně poskytne tzv. bez dalšího. Jsou jimi:

1. *veřejný funkcionář, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*
2. *poradce prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády*
3. **člen statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu povinného subjektu.**

*Pokud žádost o poskytnutí informací bude směřovat na tyto osoby, bude třeba je bez dalšího zpřístupnit, a to na základě § 8c odst. 1 písm. a), tj. ex lege; a to v zákonem stanoveném rozsahu § 8c odst. 2 jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše uvedených prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.*

***V případě ostatních osob bude i nadále nutné pro zpřístupnění individualizované informace o výši platu (mzdy, odměny apod.) splnit všechna kritéria platového nálezu Ústavního soudu. Dotčené zákonné ustanovení to v obecné rovině vyjadřuje požadavkem na „prokázání veřejného zájmu“ (což bude spočívat právě v prokázání toho, jak jsou splněna kritéria vymezená Ústavním soudem).***

*Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně příjemce veřejných prostředků je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nálezu (tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu). Je tedy nutné hodnotit:*

- a) zda je účelem vyžádání informace přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu,*
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu,*
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,*
- d) zda informace existuje a je dostupná.*

*Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.*

*Tzv. platový nálezy tedy předpokládá, že povinné subjekty před zpřístupněním informace budou hodnotit jak osobu žadatele (třetí bod platového testu), tak účel požadovaných informací, jejich využitelnost a nezbytnost z hlediska veřejného zájmu a související veřejné diskuse (první a druhý bod platového testu).*

***Povinný subjekt shledal, že žadatel požádal o informaci o složkách platu (příplatek za vedení, osobní hodnocení) ředitele příspěvkové organizace obce Základní škola a Mateřská škola Doubrava, okres Karviná, příspěvková organizace, tj. člena statutárního orgánu jiného povinného subjektu, než ke kterému podal svou žádost.***

*Vzhledem k tomu, že ustanovení § 8c odst. 1 písm. a) bod 3 InfZ ukládá povinnému subjektu povinnost poskytnout informaci o příjmu člena vlastního statutárního orgánu, přičemž ředitel příspěvkové organizace obce není statutárním orgánem povinného*

subjektu, tj. obce Doubrava, je poskytnutí informace o složkách platu ředitele možné, pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí této informace a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Žadatel ve své žádosti ze dne 25.02.2026, evidované pod č.j. OUDO 351/2026/SMI, sám aktivně neprokázal splnění veřejného zájmu, tedy naplnění jednotlivých podmínek platového testu, a proto byl povinným subjektem dne 02.03.2026 vyzván k upřesnění žádosti dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) InfZ ve spojení s ustanovením § 4 odst. 3 a 4 správního řádu. Výzva byla žadateli doručena do datové schránky přihlášením pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě dne 03.03.2026. Ve výzvě byl žadatel povinným subjektem současně informován o ustanovení § 8c InfZ a o podmínkách platového nálezu Ústavního soudu.

Žadatel na tuto výzvu v zákonem stanovené lhůtě nereagoval a svou žádost nijak neupřesnil.

Vzhledem k tomu, že žadatel nereagoval na přípis povinného subjektu, kterým byl vyzván k prokázání veřejného zájmu na poskytnutí informace o složkách platu ředitele školy, povinný subjekt postupoval ve shodě s metodikou MV, dle které povinný subjekt nemůže žádost bez dalšího odmítnout, pokud žadatel na výzvu povinného subjektu žádost nedoplnil nebo ji nedoplnil dostatečně a musí procesním rozhodnutím provést platový test dle nálezu Ústavního soudu.

Povinný subjekt posoudil, že požadovaná informace o konkrétní výši příplatku za vedení a osobního příplatku představuje informaci o příjmu konkrétní fyzické osoby, která je současně osobním údajem.

Při aplikaci § 8c zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt zohlednil, že ředitel příspěvkové organizace je statutárním orgánem této organizace, tedy veřejné instituce hospodařící s veřejnými prostředky.

S ohledem na judikaturu Ústavního soudu a správních soudů je však i v těchto případech nutné posuzovat střet práva na informace s právem na ochranu soukromí a osobních údajů individuálně, zejména pokud se jedná o konkrétní výši jednotlivých složek platu. Povinný subjekt proto přistoupil k provedení testu veřejného zájmu ve smyslu platového nálezu.

Povinný subjekt tedy provedl test veřejného zájmu a posoudil střet práva na informace s právem na ochranu soukromí a osobních údajů z jemu dostupných informací a dospěl k závěru, že splněna je pouze jedna podmínka tohoto testu, a to existence a dostupnosti informace, neboť o výši platu včetně jeho složek rozhoduje povinný subjekt, tj. Rada obce Doubrava.

Druhým požadavkem platového nálezu je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“. Dle zmiňované metodiky MV *do první skupiny budou náležet žadatelé novináři a nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“, tedy ti, u nichž lze splnění této podmínky platového testu do jisté míry presumovat. Do druhé skupiny pak budou náležet ostatní žadatelé, u nichž bude nutné v konkrétním případě splnění podmínek podrobněji posuzovat a hodnotit.*

Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 2 As 88/2019-29 z 27.05.2020 konstatoval, že roli tzv. *společenského hlídačského psa mohou splňovat nejen profesionální novináři, ale také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné správě nebo též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace ohledně fungování veřejné sféry.*

Metodika MV dále uvádí, že *specifickou kategorií budou žadatelé, kteří provozují různé své vlastní internetové stránky či blogy, účastní se veřejných diskusí např. na internetu a budou se dovolávat postavení „společenského hlídačského psa“*. Jinak řečeno, půjde o osoby, které vykonávají soukromé aktivity obdobné aktivitám novinářským. Bude však nutné vždy individuálně zhodnotit, zda jejich činnost opravdu vykazuje znaky alespoň obsahově srovnatelné s činností tisku či nevládních organizací (zřejmě ne co do rozsahu, ale co do obsahového pojetí), typicky prohlédnutím příslušných internetových stránek a jejich zhodnocením, resp. proč takové znaky na rozdíl od „typických zpravodajských webů“ tyto stránky nemají.

Z podané žádosti vyplývá, že se žadatel na povinný subjekt obrací sám za sebe. Povinný subjekt proto přistoupil k prověření žadatele a provedl rešerše internetových stránek prostřednictvím standardních vyhledávačů Google, Seznam.cz, Bing a Yahoo! a našel o žadateli pouze odkazy vztahující se k jeho podnikatelské činnosti (živnostenské oprávnění k provozování .....). Povinný subjekt tak má za to, že tato podmínka není ze strany žadatele naplněna.

Třetí podmínkou platového testu je, že se požadovaná informace musí týkat veřejného zájmu. Dle metodiky MV je nutné identifikovat, *jaký veřejný zájem žadatel získáním informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Veřejným zájmem však nemusí být jen takto do jisté míry obecně formulovaný zájem společnosti na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky. Může jím být i konkrétní veřejně známý „problém“ u určitého povinného subjektu*. Typicky může jít o mediálně prezentované případy vyšetřování důvodného podezření na korupční jednání, na zneužívání veřejných prostředků konkrétními osobami apod., přičemž vždy záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele, že má „podezření“ či že „hodlá vyvolat veřejnou diskusi“.

Žádost byla povinnému subjektu doručena necelé dva měsíce od jmenování ředitele do funkce a povinnému subjektu není z jeho vlastní činnosti známo, že by probíhalo nějaké přezkumné řízení nebo byla vznesena pochybnost o výši složek jeho platu ze strany poskytovatele mzdových prostředků (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy), médií či jiných subjektů na nehospodárné vynakládání veřejných prostředků. Povinný subjekt konstatuje, že tato podmínka není ze strany žadatele naplněna.

Poslední podmínkou platového testu je, aby informace mohla přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Dle metodiky MV *je nutné tuto podmínku chápat tak, že bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby by nebylo možné takovou diskusi účinně vést. Metodika však k této podmínce uvádí, že pro naplnění potřebnosti dané informace pro diskusi ve věci veřejného zájmu nestačí pouhé nepodložené tvrzení, že u osoby, o jejíž plat je žádáno, může být něco podezřelého, že tato osoba pracuje nekvalitně, a přesto je nestandardně odměňována. Aby takové podezření mohlo vést ke zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétní osoby, musí být podloženo alespoň některými indiciemi*.

*V případech žádostí o zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je tak nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat všechny relevantní skutečnosti, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. V souladu s právními závěry Ústavního soudu musí být vyváжено právo na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. **Konkrétní znalost musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse; jinak řečeno, bez ní nelze takovou diskusi vést.** Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informační požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním odměny (platu) musí být dorovnána*

*taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.*

Povinný subjekt uvádí, že plat ředitele školy vychází z příslušných právních předpisů. Maximální výše základního platu, příplatku za vedení i osobního příplatku jsou definovány zákonem. Finanční prostředky určené na platy pedagogických zaměstnanců jsou součástí státního rozpočtu a jejich správcem je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Žadatel žádným způsobem nevysvětlil, z jakého důvodu by měla být informace o výši příplatku za vedení školy a osobního příplatku předmětem veřejného zájmu, respekt. v čem by tato informace mohla přispět do diskuse o věcech veřejného zájmu. Povinný subjekt má za to, že informace o výši předmětných složek platu ředitele školy sama o sobě nemůže přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu ani ke kontrole hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Povinnému subjektu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly nehospodárnému vynakládání veřejných prostředků nebo nadstandardního platového ohodnocení, a proto vyhodnotil, že ani tato podmínka není splněna.

Povinný subjekt si je vědom, že informace o odměňování osob hrazených z veřejných prostředků může obecně představovat otázku veřejného zájmu. V posuzovaném případě však neshledal konkrétní okolnosti, které by odůvodňovaly převahu tohoto veřejného zájmu nad právem dotčené osoby na ochranu soukromí.

Povinný subjekt uvádí, že stanovení platu ředitele školy je výhradně v kompetenci zřizovatele. Funkci zřizovatele ve vztahu k příspěvkové organizaci obce plní rada obce. Ta při stanovení příplatku za vedení i osobního příplatku ředitele školy postupovala v souladu se zákoníkem práce a metodikou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Při určení výše obou příplatků rada obce zohlednila stupeň řízení, do kterého je ředitel podle organizační struktury školy zařazen, náročnost řídicí práce, počet zaměstnanců, počet dětí a žáků, počet útvarů organizace a v neposlední řadě také k personální a provozní situaci v organizaci při nástupu ředitele do funkce.

V souladu s metodikou Ministerstva vnitra a judikaturou Nejvyššího správního soudu (rozsudek čj. 8 As 55/2012-62) povinný subjekt přípisem pod čj. OUDO 537/2026/SMI ze dne 08.04.2026 vyzval ředitele školy k vyjádření se k podané žádosti.

Z reakce ředitele školy doručené povinnému subjektu dne 09.04.2026, evidované pod čj. OUDO 560/2026/SMI vyplývá, že ředitel nesouhlasí s poskytnutím požadované informace, neboť žadatel nemá, jak objektivně posoudit náročnost a obsah jeho práce a pracovní výsledky.

Po zvážení všech relevantních okolností, zejména charakteru požadované informace, postavení dotčené osoby, absence konkrétně tvrzeného veřejného zájmu a intenzity zásahu do práva na ochranu soukromí, dospěl povinný subjekt k závěru, že podmínky pro poskytnutí informace dle § 8c InfZ nejsou v daném případě naplněny a informaci nelze poskytnout.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne

jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím  
Obce Doubrava, Obecního úřadu Doubrava.

Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Miroslava Šmídová  
vedoucí hospodářsko správního odboru

Rozdělovník:

1. Účastník řízení: pan ....., sídlo: ....., IČO: .....
2. Na vědomí: .....