

**Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva obce Doubrava, které se konalo dne 22.12.2025
v 16:45 hod. ve velkém sále Národního domu Doubrava**

Zahájení v 16:45 hod.

Ukončení v 18:15 hod.

Zahájení a procesní záležitosti

Schůzi zahájila a řídila paní starostka Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková.

Procesní záležitosti:

Z celkového počtu 15 členů zastupitelstva obce bylo při zahájení přítomno 13 členů.

Ze zasedání se omluvila paní Ivana Penkalová.

Přítomni:

Branny Vojtěch, Mgr. Ing. Ferenčíková Jiřina, Ing. Gurányiová Kateřina, Chojnová Jolana, Mgr. Jasenková Radomíra, Bc. Kalina Ivo, Kielkovský Jiří, Kursová Anna, Ing. Mikulová Klára, Mgr. Murycová Dáša, Piperková Gabriela, MUDr. Spurný Pavel, Ing. Vrubel Petr

Nepřítomni: Ing. Hanzel Marek, Penkalová Ivana

Paní starostka konstatovala, že zastupitelstvo obce je usnášeníschopné.

Zapisovatelkou byla učena paní Mgr. Miroslava Šmídová.

Ověřovateli zápisu byly určeny Ing. Klára Mikulová a pan Vojtěch Branny.

Paní starostka upozornila na skutečnost, že pro účely vyhotovení zápisu ze zasedání je prováděn zvukový záznam a rovněž videozáznam. Uvedla, že pro přihlášení občanů do diskuse jsou připraveny písemné přihlášky. Zároveň požádala občany, kteří se přihlásí do rozpravy a diskuse, aby vždy hovořili na připravený mikrofon.

O funkci předsedy návrhové komise se přihlásil pan Ing. Petr Vrubel.

Volba návrhové komise

Usnesení č.: 234/19/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava

v o l í

předsedou návrhové komise pana Ing. Petra Vrubla.

Hlasování:

pro – 13

Volba členů návrhové komise.

Usnesení č.: 235/19/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava

v o l í

členy návrhové komise paní Ing. Kateřinu Gurányiovou a paní Annu Kursovou.

Hlasování:

pro – 13

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ze zastupitelů připomínky k zápisu z minulého zasedání.

Pan Kielkovský – já mám nějakou zásadní připomínku, je tam více nedostatků, ale to jsou drobné, že tam není uvedeno všechno dle skutečnosti a rád bych vám přečetl a následně podal písemnou námitku. Já bych stručně shrnul porušení jednacího řádu při projednávání

rozpočtu:

- hlasování bylo přerušeno v jeho průběhu,
- po zahájení hlasování o rozpočtu nebyl hlasovací proces řádně ukončen – je to v podstatě zásadní věc, nebylo prohlášeno, jestli ten rozpočet je schválen nebo ne; bylo tam první hlasování,
- po skončení hlasování nebyl bezprostředně ohlášen výsledek,
- po skončení hlasování bylo vyhlášeno tzv. dohádovací řízení, přestávka, i když zákon o obcích dohádovací řízení nezná, z čehož jsme byli dokonce i někteří zastupitelé za začátku vyloučení a potom jsme k tomu byli přizváni,
- po ukončení dohádovacího řízení a pokračování zasedání bylo opakované vyhlášení hlasování bez řádného ukončení toho předchozího – je tam v podstatě několik porušení jednacího řádu
- zápis je porušením jednacího řádu, protože neodpovídá skutečnosti, která byla, zápis ze zastupitelstva není nějaká interpretace někoho, ale je to zápis skutečnosti, která tady byla.

Doslovné znění námítky pana Kielkovského:

Námítka k zápisu ze zasedání ZO obce Doubrava dne 10.12.2025

Podávám námítku proti zápisu, neboť neodpovídá skutečnému průběhu jednání.

V bodu projednávání rozpočtu proběhla dvě samostatná hlasování o návrhu rozpočtu, přičemž k prvnímu hlasování nebyl vyhlášen výsledek hlasování. Po přestávce označené jako „dohádovací řízení“ bylo znovu vyhlášeno a provedeno další hlasování o rozpočtu obce, které v zápise zcela chybí. Žádám doplnění zápisu tak, aby věrně zachycoval všechna provedená hlasování. Zápis není interpretace, ale faktický záznam.

Paní Mgr. Murycová k zápisu sdělila, že pokud na zasedání vystupuje občan, tak jméno je v zápise vytečkováno, GDPR vyžaduje jméno neuvádět. V jednom případě, asi písařskou chybou, na straně 15 je jméno uvedeno, mělo by se to ujednotit.

K tomu vystoupila zapisovatelka paní Šmídová a sdělila, že o první námítce je potřeba hlasovat podle jednacího řádu a v druhém případě uvedla, že nejde o námítku, jedná se o písařskou chybu s tím, že v tomto znění zápis obdrželi pouze zastupitelé, že na webu obce je zápis zveřejněn v pořádku.

Paní starostka vyhlásila 5minutovou přestávku na přípravu formulace usnesení k námítce pana Kielkovského.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce Doubrava

p ř i j í m á

námítku proti zápisu z 18. zasedání zastupitelstva, neboť neodpovídá skutečnému průběhu jednání, v bodu projednávání rozpočtu proběhla dvě samostatná hlasování o návrhu rozpočtu, přičemž k prvnímu hlasování nebyl vyhlášen výsledek hlasování.

Hlasování:

pro – 5 (Vojtěch Branny, Ing. Kateřina Gurányiová, Mgr. Radomíra Jasenková, Jiří Kielkovský, Mgr. Dáša Murycová)

proti – 3 (Mgr. Ing. Ferenčíková Jiřina, MUDr. Spurný Pavel, Ing. Petr Vrubel)

zdržel se – 5 (Jolana Chojnová, Bc. Ivo Kalina, Anna Kursová, Ing. Klára Mikulová, Gabriela Piperková)

Usnesení nebylo přijato.

Po hlasování pan Kielkovský požádal, aby jeho námítka byla v plném znění uvedena v dnešním zápisu včetně výsledku hlasování a sdělil jako poznámku pod čarou, že neví, proč námítka nebyla přijata, když jsme všichni tady byli a víme, jak to bylo, a víme, jak vypadá zápis, tzn., že nevidí jediný důvod, proč námítku nepřijmout, tzn. že my nesouhlasíme s tím, že bude pravdivě uvedený zápis.

Paní starostka poděkovala panu Kielkovskému za vyjádření jeho názoru.

Poté paní starostka přečetla návrh programu zasedání.

Program:

Zahájení a procesní záležitosti

1. Návrh rozpočtu obce Doubrava na rok 2026 (1/19Z)
2. Organizační záležitosti
3. Diskuse a závěr

Následně vznesla na členy zastupitelstva dotaz, zda má někdo něco na zařazení do programu dnešního jednání.

Paní Ing. Mikulová podala protinávrh a navrhla, aby bod č. 3 Diskuse byl z dnešního programu zastupitelstva vypuštěn.

K tomuto návrhu vystoupila paní Mgr. Murycová a sdělila, že je nutné řídit se zejména zákonem o obcích, kdy zasedání zastupitelstva obce je veřejné, že má právo na zastupitelstvu vystoupit kterýkoli občan, který má trvalý pobyt v obci nebo který vlastní v obci nemovitost, že by našim občanům, kteří dneska na zastupitelstvo přišli, toto právo nemělo být upíráno; je to porušení něčeho, co je platné v celé naší ČR a všichni jsme skládali slib zastupitele a měli bychom se tímto slibem řídit a požádala o uvedení tohoto vyjádření do zápisu.

Pan Kielkovský vznesl dotaz na paní Ing. Mikulovou, co ji vedlo k tomu, aby byl vypuštěn tento bod.

Paní Ing. Mikulová sdělila, že dle jejího názoru není diskuse potřeba, že je důležitější schválit či neschválit rozpočet.

Vyjádření pana Kielkovského – podívejte se, já jsem četl ten rozpočet, ten rozpočet se v podstatě shoduje v nezměněném stavu, tzn. neřešila se úprava toho rozpočtu, aby prošel, aby byl schválen, ale v podstatě se čekalo na pana Kalinu, až se uzdraví, nic jiného v tom nevidím.

Paní starostka na to reagovala slovy, že teď hovoříme o bodu programu.

Vyjádření paní Mgr. Murycové - paní Mikulová, vy jste jedna z počtu 600 – 700 občanů, co jsou v naší obci nad 18 let, takže je to názor jednoho z takového kvanta.

Paní starostka poděkovala paní Mgr. Murycové za názor.

Pan Branny sdělil, že pokud se schválí vyjmutí Diskuse, tak je to porušení zákona a jde to napadnout u ministerstva.

Paní starostka poděkovala panu Brannemu za vyjádření názoru a požádala předsedu návrhové komise o přečtení návrhu usnesení.

Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce Doubrava

schvaluje

vypuštění bodu Diskuse, bodu č. 3, z programu zasedání Zastupitelstva obce Doubrava.

Hlasování:

pro – 3 (Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková, Ing. Klára Mikulová, Ing. Petr Vrubel)

proti – 9 (Vojtěch Branny, Ing. Kateřina Gurányiová, Jolana Chojnová, Mgr. Radomíra Jasenková, Bc. Ivo Kalina, Jiří Kielkovský, Anna Kursová, Mgr. Dáša Murycová, Gabriela Piperková)

zdržel se – 1 (MUDr. Spurný Pavel)

Usnesení nebylo přijato.

Po ukončení hlasování paní starostka požádala předsedu návrhové komise o přečtení návrhu dnešního programu.

Usnesení č.: 236/19/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

schvaluje

program 19. zasedání zastupitelstva obce Doubrava konaného dne 22.12.2025.

Zahájení a procesní záležitosti

1. Návrh rozpočtu obce Doubrava na rok 2026 (1/19Z)
2. Organizační záležitosti
3. Diskuse a závěr

Hlasování:

pro – 13

1. Návrh rozpočtu obce Doubrava na rok 2026 (1/19Z)

Paní starostka sdělila, že materiál je totožný s materiálem, který zastupitelé obdrželi na 10.12.2025, kdy příjmy jsou ve výši 79 568 420 Kč, výdaje 95 231 190 Kč, rozdíl 15 662 760 Kč bude kryt ze zůstatků z předchozích let. Dále uvedla, že text usnesení je stejný jako v předchozím roce, tj. návrhu rozpočtu na rok 2025, že se takto nastavené usnesení osvědčilo v roce 2025, představuje plynulý chod obce, zjednodušení procesu v tom smyslu, aby se zastupitelstvo obce nemuselo scházet častěji při každé mimořádné události. Kontrolorky auditu Moravskoslezského kraje nezjistily žádná pochybení a hospodaření je prověřeno k datu 30.9.2025 bez výhrad. Co se týká bodu 2a) přesun finančních prostředků - je to obvyklé v oblasti příjmů a výdajů, aniž by se změnil celkový objem. K bodu 2b) - jedná se při změně závazků, kdy dochází u smlouvy k podpisu nebo objednávce, musí být tyto výdaje kryty rozpočtem, smlouvu schvaluje rada obce a musí být finanční prostředky při vzniku závazku, tj. při podpisu smlouvy a objednávky; kdyby tomu nebylo jinak, bylo by to velmi komplikované a v bodě 2c) je to pouze účetní položka, nikdy nemůže vzniknout saldo, tj. rozdíl mezi příjmy a výdaji, je to pouze účetní operace, tj. zaúčtování daní z příjmů a nemá to v podstatě vliv na nic.

Paní Mgr. Murycová – já jsem na posledním zastupitelstvu navrhla, aby v bodě b) to bylo bez změny salda, aby tam byl ten text: „ale nedojde ke zhoršení výsledného salda hospodaření“. Poté, co jste hovořila (myšleno starostka) na zastupitelstvu, že to bylo doporučeno paní kontrolorkou, tak jsem se s ní spojila a poté, co jsem ji vysvětlila, o co jde, tj. jde o to, aby rada obce neměla pravomoc nakládat s prostředky, které nejsou zapojeny do rozpočtu obce, jsou to ty nezapojené zůstatky, tak mi v bodě b) doporučila toto znění: „ale nemůže zapojit prostředky z minulých let v rámci položek, které začínají 8xx.

Paní starostka se dotázala paní Mgr. Murycové, zda jde o protinávrh.

K tomu paní Mgr. Murycová uvedla, že má připravený protinávrh, aby to tam bylo, a paní starostka paní Mgr. Murycovou požádala, aby protinávrh předala předsedovi návrhové komise.

Paní starostka požádala paní účetní (Ing. Kutajová), aby se k tomu vyjádřila a ta sdělila, že tento návrh už koresponduje se zákonem a že ona, jako účetní, není vůbec proti a pokračovala, že jde o to, zda to nekomplikuje ten proces, že se bude muset zastupitelstvo scházet častěji.

K tomu paní Mgr. Murycová uvedla, že to jsou prostředky, které nejsou zapojené v rozpočtu.

Paní Ing. Kutajová – ano, to jsou výdaje, se kterými se zatím nepočítá, jsou to mimořádné výdaje a hledají se příjmy, které se kryjí dotací nebo zůstatky z minulých let.

Pan Kielkovský – já jsem se zabýval rozdílem mezi tím rozpočtem prvním a druhým, sice jsem tady zmínil, že se tam nic nezměnilo, ale jsou tam nějaké částky ohledně věcných břemen kanalizace, je tam rozdíl v částkách kotlíkové dotace; mám připomínku nebo názor, že by ten rozpočet měl mít nové datum, je tam stále datum zpracování 24.11.2025, jestli se tam dělaly nějaké změny, tak by mělo být nové.

Paní Ing. Kutajová – ten rozpočet, co se paragrafů týká, se vůbec nezměnil, změnila jsem pouze důvodovou zprávu, aby v těch investicích v té důvodové zprávě ta celková částka odpovídala celému ORJ 2.

Paní Mg. Murycová se vrátila k plánovaným prostředkům pro financování školství v naší obci – vzhledem k situaci, která vyvstala díky procesu, který tady probíhal od září, tak v těch prostředcích, které jsou určeny rozpočtem obce, vlastně jsou zahrnuty i prostředky na odstupné těch pracovníků, které dostaly výpověď, což není malá částka, to znamená, že se o to poníží peníze na ostatní provozní náklady; a co se týče financování toho RUDu, jak jste, paní starostko, minule vysvětlovala o tom počtu žáků, že to může být o něco méně, tak dle mých získaných informací, v obcích, kde je pouze jedno školské zařízení, což je Doubrava, se tento počet násobí koeficientem 1,2, což vlastně při vydělení toho počtu žáků, se kterým se počítá, což jak jste uváděla minule na zastupitelstvu, když to vydělím 12 a vynásobím 10, tak ještě tam je nějaká rezerva pro nějaké žáky; nicméně jsem minule žádala, aby současně s rozpočtem se upravil i bod ve zřizovací listině, o tom dneska zatím nikdo nehovořil, to znamená, že když odečteme odchodné těm lidem a péči o ty plochy, které jsou ve škole, takže to bude mít asi nový pan ředitel, kterého asi potkáme a zatím nevíme, kdo tam bude v lednu, takže ho snad poznáme, nebo se nám prokáže jmenováním, takže to nebude mít snadné.

Pan Kielkovský – já jsem se na minulém zastupitelstvu ptal, jestli víte (myšleno starostka), kolik ušetříme vlastně nebo tím jednáním s panem ředitelem a vlastně těmi výpověďmi, jestli je známo vedení obce, kolik se ušetří, nebo jestli to bude v souladu s tou navrhovanou částkou v rozpočtu, jestli to bude v souladu, tím že jsme vlastně přišli o školnici a administrativní pracovníci. Nebyla mi odpovězena částka, říkala jste (myšleno starostka), že to vlastně nevíte, k dnešnímu dni už to víte?

Paní starostka – nevíme, protože co jsme se dozvěděli, pan stávající ředitel podepsal smlouvu na výdejnu se Základní školou U Studánky v Orlové na první až třetí měsíc.

Do toho uvedl pan Kielkovský – asi aby zajistil stravování

Paní starostka – ano, to se týká stravování, ale to bude podstatně dražší než vaření v kuchyni, takže se předpokládá, že ty výdaje budou větší.

Pan Kielkovský – to není můj dotaz

Paní starostka – chtěl jste vědět odpověď, tak vám odpovídám, pane Kielkovský,

Pan Kielkovský – já jsem se ptal kolik

Paní starostka – pracuje se, přesto všechno, že byl radou obce schválen rozpočet školy, tak se pořád pracuje s návrhem rozpočtu školy, která má tzv. ukazatel, kdy vlastně ředitel školy může přesouvat finanční prostředky z provozu na mzdy a naopak a pak byla i domluva, že v případě, že bude problém, protože to nikdo neumí odhadnout, nejsme sami v této zemi, kdy se s tím poprvé musí školy a zřizovatelé poprat, že jsme připraveni k jednání; je to pořád jenom jako návrh a také jsem zmínila, že jsou nějaké zálohové platby do 31.8. a následně bude vyúčtování, takže jakoby je nějaký odhad, se kterým se pracuje, ale zjistili jsme, že vlastně pan ředitel tam nevykázal kuchařky a přitom počítal první až třetí měsíc s výdejnou a ty kuchařky podle všeho teda ve čtvrtém měsíci počítal, že přijdou a ty mzdy tam nejsou vykázány, takže my s tím budeme muset pracovat znovu a přepočítat; až bude nový pan ředitel tak zjistí, jak na tom jsou kuchařky, kdy nastoupí, a bude se muset celý ten rozpočet školy znovu přepočítat a předložit radě.

Pan Kielkovský – to mi spíš ukazuje, že vy jste zmiňovala (myšleno starostka), že se pan ředitel scházel s vámi celkem 4x, a to jste ani při jednom jednání nezjistili, že tam nemá položku kuchařky?

Paní starostka – pan ředitel pracoval s myšlenkou, že už bude zavedena výdejna a my jsme po něm chtěli ekonomickou analýzu, aby došlo k porovnání, zda teda budeme investovat do opravy školní kuchyně, anebo budeme provozovat výdejnu. Tu analýzu, jak jsem zmínila na minulém zasedání zastupitelstva, že ji požadujeme, že ji nemáme, a dostali jsme ji po zasedání

zastupitelstva; odhadem, protože to nejde nikdy přesně spočítat, vyšlo, že ta výdejna by byla dražší cca o 300 tisíc korun.

Pan Kielkovský – to už jste zmiňovala za minulém zastupitelstvu, že jste zvažovali mezi jídelnou a výdejnou.

Paní starostka – ale tu částku jsme se dozvěděli až po zasedání zastupitelstva a my teďka budeme muset pracovat s tím rozpočtem, že ty kuchařky se vrátí a v návrhu rozpočtu počítáme s částkou zhruba 2,6 mil. korun na opravu školní kuchyně, která se týká rozvodů elektřiny, vody, rozvodů odpadní vody a vzduchotechniky, takže s tím se pracuje, že to tam bude a taky bylo přislíbeno panu stávajícímu řediteli, že v momentě, kdy bude problém, že budeme jednat, ale nevím proč, jakoby tam nezahrnul ty kuchařky, to nevíme.

Pan Kielkovský – a ptala jste se ho? Protože říkáte, že tam nezahrnul ty kuchařky.

Paní starostka – neptala, protože dal poté rezignaci, a protože to je návrh.

Pan Kielkovský – počkejte, rezignaci dal ještě před zastupitelstvem a tu částku ohledně té výdejny vám sdělil po, přestože dal rezignaci, tak ještě pracoval, doložil náklady na výdejnu a kuchyň, ale ve chvíli, kdy vám to přinesl, předpokládám osobně

Paní starostka – ne, poslala to paní ekonomka

Pan Kielkovský – ekonomka, tak a vy už jste s ním nejednala o tom?

Paní starostka – ne

Pan Kielkovský – já už jsem minule zmínil, že je nějaký problém v komunikaci, to se prohlubuje a ten můj názor se utvrzuje.

Paní starostka – není problém, pan ředitel předložil všechno, co jsme po něm požadovali.

Pan Kielkovský – ale sama říkáte, že tam neměl zahrnuté náklady na mzdu kuchařek, takže tak zásadní položku, já si myslím, že všichni víme, že tam jsou kuchařky, že jsou placeny a jsou to nepedagogičtí pracovníci, takže v tom, podle mého názoru, měly být zahrnuty, takže jste mu to měli nějak rozporovat.

Paní starostka – děkuji za váš názor, pane Kielkovský.

Paní Mgr. Murycová – přečetla slova paní starostky ze zápisu z minulého zasedání zastupitelstva „...v souladu s povinností slučování škol (což bude až od roku 2027 – poznámka paní Mgr. Murycové), pokud by nebyla škola a školka sloučeny, tato povinnost by nastala ze zákona, a protože se hledají úspory, pan ředitel byl informován, že sloučením by mělo dojít k úsporám, a naopak došlo k růstu, který obec refinancovala“. Dále paní Mgr. Murycová pokračovala slovy – došlo k růstu, na to jste byla upozorňována v momentě, kdy tady bylo usnesení o tom sloučení a rozhodnutí o slučování těch dvou škol, že tomu tak nebude, teď vlastně ještě s propuštěním zaměstnance s třetím stupněm invalidity, tak je třeba ještě z toho rozpočtu počítat zhruba s 0,5 mil. korun na plnění povinných náhrad a dále odstupné a co se týče rekonstrukce školní jídelny, i když tam nebude vývařovna, tak bude potřebovat elektřinu, odpady a vodu, takže i když tam bude výdejna, bude potřeba rozvody rekonstruovat.

Paní starostka – nebude výdejna, to jsem zmínila už panu Kielkovskému, bude se opravovat školní kuchyně a co se týká přepočtených úvazků, které nám sdělil pan ředitel, bude počet zaměstnanců do 25, kdy není třeba plnit náhradní plnění

Paní Mgr. Murycová – teď jich je 34

Paní starostka – z těch úvazků, které nám poslal, vyšlo 25 zaměstnanců, že není potřeba náhradní plnění, nechali jsme si to zkontrolovat ministerstvem školství.

Pan Kielkovský – byly zvažovány nějaké rozpočtové varianty před tím, než byla tato, samozřejmě týká se rozpočtu školy, a pakliže byly nějaké varianty, případně, jak by se ty finance daly poskládat jinak, aby se nemusely propouštět ti lidé, jaké ty varianty byly?

Paní starostka – zjistili jsme, že pan ředitel si tam dal náklady za advokátní služby 7 tis. za paušál, tzn. bez využití této služby, bylo to zhruba za rok 2025 asi kolem 100 tisíc korun, takže ty jsme mu na rok 2026 doporučili vyloučit, aby bral ohled na zaměstnance a na zaměstnanost.

Pan Kielkovský – to asi není klíčová položka

Paní starostka – no tak jako třeba obec si takový luxus nemůže dovolit, obec má právníka za 900 korun na hodinu a využívá ho, platí ho jen v případě, kdy nutně potřebuje.

Pan Kielkovský – nicméně otázka zněla, jaké rozpočtové varianty byly zvažovány před tím, než se přistoupilo ke zrušení těch klíčových nepedagogických pozic.

Paní starostka – toto bylo na jednání rady, bylo to projednáno v konečné fázi, já dnes na toto Vám nebudu odpovídat, protože jak jsem zmínila, je to prvním rokem a je to pouze nějaký návrh, s kterým se pracuje, a my všichni v radě moc dobře víme, že se k tomu budeme muset vrátit znovu a už zaznělo v minulosti, že pan ředitel přinesl 4 návrhy a už jsme byli i v časové tísní a museli jsme nějakým způsobem pracovat to, co je adekvátní, tak jsme zvýšili výdaje obecní o výdaje z RUDu, protože my to nevíme ty položky, jaké přijdou přesně do detailu, je to jenom nějaká hypotéza, o tři miliony korun na nepedagogické pracovníky.

Pan Kielkovský – nicméně, tady zaznívá slovo nevíme, hypotéza, návrh rozpočtu, to všechno je takové na vodě, ale dva lidé přišli o práci a důsledky – ředitel podal rezignaci, zástupkyně taky; důsledky, které to způsobilo jsou některé nevratné; já mám pocit, že prostě některé vaše rozhodnutí, rozhodnutí ne vaše osobně, ale rozhodnutí rady, jsou nevratná, jsou prostě likvidační.

Paní starostka – pane Kielkovský, děkuji za váš názor.

Pan Kielkovský – já vám kdykoliv svůj názor znovu zopakuji.

Paní starostka – můžete klidně; už minule jsem zmínila a znovu opakuji, že není v kompetenci rady obce vypovídat nějaké pracovní smlouvy, mluvit do pracovních úvazků; kompetence je v rukou pana ředitele, ten je zaměstnavatel těchto zaměstnanců; není to o tom, že bych mohla, vedení obce nebo rada obce nemůže dát ani referentovi výpověď, natož někomu ve škole, to prostě není možné.

Pan Kielkovský – tak dovoluji mi ještě poslední otázku, jaký je plán obce pro stabilizaci školy po rezignaci vedení?

Paní starostka – dozvíte se v programu organizačním a různém, teď probíráme návrh rozpočtu.

Pan Kielkovský – super, děkuji.

Občan pan – mám dotaz k financování nepedagogických pracovníků, dostala jste (myšleno starostka) nějaký návrh od ředitele školy, 4x jak tady zaznělo, ten prvotní návrh určitě počítal s těmito pracovníky a ty částky na provoz nepedagogických pracovníků, jaký je finanční rozdíl od prvního návrhu po čtvrtý od pana ředitele?

Paní starostka – zhruba 500 až 600 tis., paní účetní to řekne.

Pan – pan ředitel udělal patřičné kroky pro bezpečnou funkčnost mateřské a základní školy?

Paní starostka – pan ředitel nikdy nepředložil písemně argumenty, výpočty, proč takového nebo onakého zaměstnance je nutné zachovat, nikdy nám to nebylo předloženo; na základě nějakých ústních podání nemůže nikdo rozhodovat, to snad pochopíte vy sám, jsou to svěřené prostředky, nejsou to naše soukromé prostředky a nikdy nám nepředložil takovou písemnou argumentaci, proč toho nebo onoho, proč takový nebo oný výdaj je nutný, to opravdu nemáme, to jsme po něm požadovali.

Pan – od ledna nového roku jste povinni financovat bezpečný provoz základní a mateřské školy, vy jako zřizovatel.

Paní starostka – my jsme tam přihodili 3 mil. korun navíc na nepedagogické pracovníky a velice nás mrzelo, když jsme zjistili, že tam má náklady na právní služby vyšší, než má obec.

Pan - podle školského zákona a zákona obcíh jste to povinni zajistit, paní starostko a obecní rado.

Paní starostka – já vám ještě odpovím k tomu prvnímu, pan ředitel požadoval v tom prvním návrhu 8 192 tisíc korun po obci; paní účetní odpoví, to bude rychlejší

Paní Ing. Kutajová – první návrh příspěvku zřizovatele byl 6 800 tisíc korun a ten který je schválený nyní radou je 5 374 390 korun.

Pan - takže pan ředitel jasně počítal s tady tímto bezpečným provozem na nepedagogické pracovníky.

Paní starostka – jenže ta částka byla mnohem vyšší než to, co nám je přislíbena z RUDu pro hospodaření obce, tzn. jestliže ta částka byla překročena, tak jsme byli vystaveni tomu, že nebudeme třeba vyvážet odpad nebo budeme potmě nebo zrušíme školní autobus; proto jsme chtěli v první fázi, aby pan ředitel se nad tím zamyslel a našel úspory, protože on je obeznámen s tím chodem té školy, a to se nám bohužel nikdy v písemné podobě nedostalo, tady ty argumenty. Věříme, že si to najde, všichni zřizovatelé a všechny školy jsou vystaveny něčemu novému, něčemu neznámému, hlavně my nevíme, co bude platit v roce 2027, že je to docela taková náročná situace, ale přesto všechno věříme, že se to najde a zvládneme to společnými silami.

Pan – znovu se ptám, jak bude zajištěna bezpečnost těch dětí, jsou to naše děti, jsou to děti našich občanů, voličů, jak to bude zajištěno od 5. ledna, když nebude školnice.

Paní starostka – škola zpracovává návrh rozpočtu, který se zapracovává do rozpočtu obce, a pořád se hovoří o nějakých návrzích, není to dogma, že přes to nejede vlak, protože nevíme, co bude, a samozřejmě tady byly tři varianty příjmové strany – ta více optimistická, střední cesta a taková pesimistická a my jsme pracovali s tou nějakou střední adekvátní cestou; opravdu nevíme, je nová vláda a nevíme vlastně, jak se to bude odvíjet a co bude, to neví nikdo, nejsme v tom sami.

Pan – určitě v tom nejsme sami, ale zřizovatel je povinen zajistit bezpečnost chodu těchto institucí.

Paní starostka – zcela určitě se o to postaráme, když nám záleží na tom, při tak malém počtu, aby byl zachován 1. a 2. stupeň; zcela určitě nedopustíme to, aby byla narušena bezpečnost.

Pan – bohužel nesouhlasím, protože jste tady o tom nejednali ani nedělali žádnou změnu návrhu rozpočtu vůči financování tady těchto lidí.

Paní starostka – není to legislativně možné, protože návrh rozpočtu základní a mateřské školy nepatří ke schvalování zastupitelstvu obce, ale radě obce a znovu opakuji, že je to pouze návrh, se kterým se bude dále pracovat a bude se muset upravovat, my s tím počítáme.

Pan – děkuji za váš názor; pan ředitel udělal ty patřičné kroky a vy jste mu nevyšli vstříc.

Paní Mgr. Murycová – já k tomu vašemu dotazu (myšleno p.), je to v zápisu z minulého zastupitelstva, že pan ředitel psal mail o propuštění nebo o výpovědi těm dvěma pracovnícím, že to bylo dle požadavku obce.

Pan – mám druhý dotaz ohledně financování revitalizace zámku; byl tady jasně dán dotaz pane Kielkovského, jestli víte, jaké budou finanční náklady na provoz, nějaké mzdové náklady.

Paní starostka – my počítáme s fixními náklady, to jsou nějaké energie, doted' ten zámek nebyl využíván, takže není adekvátně spočítána ta spotřeba, to, co to bude obnášet, ale samozřejmě se pracovalo s nějakými, vycházelo se z nějakých predikcí, které zpracovatel o dotaci musel doložit a předložit; a co se týká provozu, nějakého pracovníka, teď přesně nevím, ale mám pocit, že tam je vymezeno období letní a zimní, a že v tom letním období jsou tam

úplně nízké počty hodin a mám pocit, že jenom soboty a neděle, ale teď vám to přesně neřeknu, na to nejsem připravena, ale hlavně jsou tam pak ještě, přichází v úvahu, pokud tam bude knihovna a knihovnice, tak se dá určitě i s tímto propojit, to jsou ty dotační podmínky.

Pan – kdo bude platit ty vícepráce na té rekonstrukci, vždycky nastanou nějaké vícepráce ve stavebnictví?

Paní starostka – pokud by vyvstaly vícepráce mohou vyvstat méněpráce a ty se vzájemně mohou krýt a pokud by vznikly pouze vícepráce, nemohou jít z dotačního titulu, ale z financí obce.

Pan – méněpráce ve stavebnictví nenastávají.

Paní starostka – tady se to děje, my jsme to řešili v rámci projektové dokumentace na Dědinu.

Pan – bavíme se o rekonstrukci v hodnotě 75 mil. korun, vícepráce mohou být v pohodě 10 %.

Paní starostka – nevím, z jakých informací vycházíte, o 75 mil. korun; my jsme vysoutěžili za 68 mil. korun, z toho 12 mil. jde za obcí.

Pan – kde obec vezme na vícepráce?

Paní starostka – z rozpočtu obce, máme ještě rezervu.

Pan – a na bezpečnost dětí nemáte rezervu?

Paní starostka – ale máme, já jsem vám odpověděla, že s tím rozpočtem se ještě pracuje, že je to návrh, ne dogma, že takto k tomu budou přistupovat víceméně všichni, že se k tomu budou vracet; my už teď víme, že tam nejsou zahrnuty kuchařky, že to budeme muset znovu otevřít.

Pan – škola se otvírá 5. ledna, víte to?

Paní starostka – ano, vím.

Paní Ing. Gurányiová – paní starostko, mě udivuje to, že jste řekla, že vám pan ředitel nepředložil nějaké písemné argumenty pro zachování těch dvou zaměstnankyň, ale zajímá mě ta druhá strana, jak to, že rada schválila toto, když jste taky neměli žádné argumenty, měli jste argument finance, ale zabývali jste se tím, co se s tou školou bude dít, jak práce těch dvou zaměstnankyň bude dále pokryta?

Paní starostka – my jsme se zabývali celkovou částkou rozpočtu a přesně stejný dotaz jste mi položila 10.12.2025, kdy jsem vám odpověděla, že vlastně ředitel školy dostal tzv. závazný ukazatel, který říká: rozhodla rada o 5 370 tis. s tím, že je může použít podle svých potřeb na provoz nebo na zaměstnance, tzn. že měl volnost s nimi pohybovat; bylo to na něm, my jsme nezkoumali už pak ty zaměstnance, už na to nebyl prostor, určili jsme mu částku a dali jsme mu volnost, zda z toho uhradí platy zaměstnanců nebo ten provoz; byli jsme otevření k tomu, že to budeme projednávat postupně, že se budeme scházet, tím pádem i upravovat rozpočet, což víme, že přijde.

Paní Ing. Gurányiová – je to troufalé rozhodnutí, protože kdyby nikdo nebyl propuštěn, chod školy by byl zabezpečen a popř. v průběhu roku byste něco dofinancovali, co by bylo potřeba, ale protože se udály takové velké změny, tak nevíme, kdo to bude dělat.

Paní starostka – zcela určitě si nějaký dočasně pověřený ředitel bude vědět rady, je to jeho kompetence, není to kompetence rady obce určovat počty zaměstnanců, my neuzavíráme pracovní smlouvy a tím pádem jako rada obce nedáváme výpovědi; my, jako rada obce nemůže dát výpověď ani jakémukoliv referentovi na úřadě, natož ve škole nebo ve školce.

Paní Ing. Gurányiová – zajímavé je, že okolní města a obce tento problém vyřešily a nemusely nikoho propouštět.

Paní starostka – je to odpovědnost pana ředitele, on měl prostor přijít a argumentovat a hledat ty úspory, není to rozhodnutí rady obce, je to jeho rozhodnutí; my jsme obec, která má v okrese Karviná nejnižší rozpočet; taky jsem na minulém zastupitelstvu sdělila, že jsme měli na obci návštěvu z ministerstva školství a řekli nám, že při tak malém počtu, máme udělat jenom první stupeň, my jsme to odmítli, že se s tím zkusíme poprat a budeme s tím bojovat; investovali jsme do školy v minulém roce přes 12,3 mil. korun s tím, že nám na té škole záleží a chceme zachovat 1. i 2. stupeň a nevidíme důvod, proč bychom nemohli najít shodu na nějaké bezpečnosti; jsou věci, které se dají odzkoušet a vrátí se, najde se cesta, já si nemyslím, že je něco ztraceno a žádné dítě nebude vystaveno, že není zajištěna bezpečnost.

Paní Ing. Gurányiová – zajímavé je, že peníze na zámek jsou a na školu nejsou.

Paní starostka – ale na zámek se čerpají z dotace OPST a na školství z RUD, které přijde, jak jsem zmínila na minulém zastupitelstvu v jednom balíku peněz, nikde nebude vykázáno, co bude pro školu a co ne, a musíme také zvážit, jestli chceme zachovat komfort, aby děti měly školní autobus, aby se v obci svítilo, abychom mohli vyvážet odpad, takže je toho více a postupně a není to možné takto useknout; my předpokládáme, že se dostaneme na tu částku toho školního koeficientu, který byl, ale my nevíme, jestli se kuchařky vrátí 5. ledna nebo až 1. dubna; předpoklad pana ředitele je do konce března a tam jsou zvýšené náklady, protože budou zajišťovány obědy výdejnou ze ZŠ Školní; vlastně se jedná o dva různé zřizovatele a obec bude dotovat ty režijní náklady. Problém je v tom, že jsou dva různí zřizovatelé; kdybychom tady měli dvě školy a vozili jim jídlo z naší školy, tak by to nebyl takový problém, ale město Orlová to po nás chce a to jsou ty rozdíly, které byly vyčísleny paní ekonomkou školy, protože jsme chtěli vědět, jestli máme investovat do opravy školní kuchyně a následně postupně i do nějakého vybavení, nebo se rozhodnout pro výdejnu, ale jednoznačně, když se zaplatí kuchařky, tak paní ekonomce vyšlo, že je výhodnější ten provoz školní kuchyně i když je tak malý počet obědů; i s tím pracujeme, že se tam vrátí ty kuchařky a on je tam nezahrnul, protože pracoval s výdejnou, ale přitom nám uvedl, že počítá s výdejnou leden až březen; dofinancovali jsme v letošním roce něco kolem 80 tisíc korun za tu dopravu, za to, že není vařeno u nás, že ta firma není ve školských zařízeních; není to možné, takže se bude investovat do opravy školní kuchyně, a to je součástí rozpočtu.

Pan – protože pan nedostal odpověď na svoji otázku, tak ten rozdíl mezi navrhnutým rozpočtem pana ředitele, který byl první 6,8 mil. korun a po úsporách 5,9 mil. korun, kdy stále počítal se zaměstnáním těch dvou zaměstnankyň je nakonec 5,3 mil. korun, tzn. že cena za tu bezpečnost našich dětí, kterou požadoval pan ředitel, protože, jak správně říkáte (myšleno starostka), je to kompetence ředitele, tak ta cena, kterou jste obětovali je 600 tis.; těch 600 tisíc způsobilo tady tohle to, pouhých 600 tisíc, je to samozřejmě hodně peněz, ale jestliže má obec na to, aby investovala 12 mil. do zámku a spoustu peněz jinam, mi to taková suma nepřijde a ještě jednu poznámku, protože pan ředitel měl možnost s tím rozpočtem školy volně nakládat, mohl to pokrýt z úspor na provozu, mohl např. přestat topit; nedokážu si představit, kde jinde by sehnal těchto 600 tisíc korun, které potřeboval na zaměstnankyně školy; neboť ani po vašem zásahu, tj. vyškrtnutí právní pomoci by na tyto dvě zaměstnankyně peníze nenašel.

Paní starostka – já jen k tomu dodám, že v té poslední verzi 5 375 tisíc korun, pan ředitel vykázal školnici na úvazek 0,9, asistentku na 0,7, další uklízečku na 0,3 a nezahrnul do toho ty dvě kuchařky. Tzn. že je tam zahrnuté měl a jeden den jim napsal, teď nevím přesně, že tam nebudou zaměstnané a druhý den rezignoval. Nevím, proč to to udělal.

Pan – to bylo proto, že dostal informaci, že přes radu tyto dvě neprojdou.

Paní starostka – není to pravda, pane, vy jste u toho nebyl, já jsem mu osobně řekla, že to není průchozí, já jsem neřekla, že to neprojde, že těžko asi obec bude potmě, nebude vyvážet odpady, protože úspory měl hledat, naopak my jsme ještě dopláceli za rok 2025 prostředky.

Poté paní starostka ukončila rozpravu a požádala předsedu návrhové komise o přečtení návrhu usnesení.

Předseda návrhové komise začal číst písemně předložený protinávrh paní Mgr. Murycové (příloha č. 1 zápisu) a po téměř dokončeném přečtení bodu b) tohoto protinávrhu do čtení vstoupila paní starostka slovy „tak to je ten protinávrh“, teď se hlasuje o tom protinávrhu paní Murycové a požádala předsedu návrhové komise, aby znovu přečetl bod b) protinávrhu usnesení, protože tam bylo něco vynecháno.

Předseda návrhové komise se omluvil, že něco přeskočil a přečetl znovu text protinávrhu paní Murycové uvedený pod bodem b) a poté pokračoval přečtením textu pod bodem c).

Po přečtení návrhu paní starostka zahájila hlasování o tom, kdo je pro, přičemž dle videozáznamu čtyři zastupitelé zvedli ruku, následně se mezi zastupiteli rozvířila debata, o jakém usnesení se vlastně hlasuje, zda o protinávrhu nebo o celém rozpočtu (paní starostka, pan Branny, paní Mgr. Murycová, pan Kielkovský). Paní starostka k tomu sdělila, že se hlasuje o protinávrhu paní Murycové, jde o celý balík, bod 1 a 2, o celém protinávrhu, že nejde vytrhnout jeden bod.

Pan Kielkovský – proto říkám, že to nebylo jasně zadáno.

Paní Mgr. Murycová – já jsem teda dala doplnit tady tenhle ten bod, ale nicméně protinávrh bude znít: hlasujme zvlášť o bodu 1 a zvlášť o bodu 2.

Paní starostka – tak teď tomu už vůbec nerozumím, o čem chcete hlasovat.

Paní Mgr. Murycová – nechte to tak.

K tomu předseda návrhové komise, držící v ruce zdvižený protinávrh paní Murycové, uvedl - vždyť to tu je celé napsané, tak jsem to přečetl, ten protinávrh, co jste dala.

Paní Mgr. Murycová řekla: já jsem tam tu větu dala a následně řekla nevím; no, tak už jsme hlasovali, kdo je pro.

Poté se paní starostka dotázala, kdo je proti a kdo se zdržel – výsledek hlasování viz níže.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

1. schvaluje

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, rozpočet obce Doubrava na rok 2026 dle předloženého návrhu v celkové výši výdajů 95 231 190,00 Kč, které budou kryty příjmy roku 2026 ve výši 79 568 420,00 Kč, a zbývající část bude kryta ze zůstatku z minulých let ve výši 15 662 760,00 Kč.

2. stanovuje

v souladu s ustanovením § 102, odst. 2), písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, pravomoci radě obce k provádění rozpočtových opatření v následujícím rozsahu:

- a) přesun finančních prostředků mezi jednotlivými ORJ, oddíly a paragrafy v rámci schváleného rozpočtu obce v oblasti příjmů i výdajů, aniž by se změnil celkový objem rozpočtu (§16, odst. 3), písm. a) zákona č. 250/2000 Sb.),
- b) změna příjmů bez finančního limitu a výdajů do výše 500 tis. Kč v jednotlivém případě, přičemž dojde k celkové změně objemu rozpočtu příjmů a výdajů (§16, odst. 3) písm. b) zákona č. 250/2000 Sb.), **ale nemůže zapojit prostředky z minulých let v rámci položek 8xx.**
- c) v oblasti příjmů na položce 1122 a výdajů na položce 5365 o daň z příjmů právnických osob za obec Doubrava, přičemž dojde k celkové změně v objemu rozpočtu příjmů a výdajů (§16, odst. 3) písm. b) zákona č. 250/2000 Sb.).

Hlasování:

pro – 4 (Jolana Chojnová, Bc. Ivo Kalina, Anna Kursová, Gabriela Piperková)

proti – 5 (Vojtěch Branny, Ing. Kateřina Gurányiová, Mgr. Radomíra Jasenková, Jiří Kielkovský, Mgr. Dáša Murycová)

zdržel se – 4 (Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková, Ing. Klára Mikulová, MUDr. Pavel Spurný, Ing. Petr Vrubel)

Usnesení nebylo přijato.

Následně paní starostka požádala předsedu návrhové komise o přečtení návrhu na usnesení tak, jak byl předložen v původním znění.

Usnesení č.: 237/19/2025

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Doubrava po projednání

1. schvaluje

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, rozpočet obce Doubrava na rok 2026 dle předloženého návrhu v celkové výši výdajů **95 231 190,00 Kč**, které budou kryty příjmy roku 2026 ve výši **79 568 420,00 Kč**, a zbývající část bude kryta ze zůstatku z minulých let ve výši **15 662 760,00 Kč**.

2. stanovuje

v souladu s ustanovením § 102, odst. 2), písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, **pravomoci radě obce** k provádění rozpočtových opatření v následujícím rozsahu:

- a) **přesun finančních prostředků** mezi jednotlivými ORJ, oddíly a paragrafy v rámci schváleného rozpočtu obce v oblasti příjmů i výdajů, **aniž by se změnil celkový objem rozpočtu** (§16, odst. 3), písm. a) zákona č. 250/2000 Sb.),
- b) **změna příjmů** bez finančního limitu a **výdajů** do výše 500 tis. Kč v jednotlivém případě, přičemž dojde k celkové změně objemu rozpočtu příjmů a výdajů (§16, odst. 3) písm. b) zákona č. 250/2000 Sb.),
- c) v oblasti příjmů na položce 1122 a výdajů na položce 5365 o daň z příjmů právnických osob za obec Doubrava, přičemž dojde k celkové změně v objemu rozpočtu příjmů a výdajů (§16, odst. 3) písm. b) zákona č. 250/2000 Sb.).

Hlasování:

pro – 8 (Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková, Jolana Chojnová, Bc. Ivo Kalina, Anna Kursová, Ing. Klára Mikulová, Gabriela Piperková, MUDr. Pavel Spurný, Ing. Petr Vrubel)

proti – 5 (Vojtěch Branny, Ing. Kateřina Gurányiová, Mgr. Radomíra Jasenková, Jiří Kielkovský, Mgr. Dáša Murycová)

zdržel se – 0

2. Organizační záležitosti

Paní starostka – rada obce jmenovala Mgr. Jana Šebestu na pracovní místo ředitele ZŠ a MŠ s účinností od 1.1.2026, a to na dobu určitou do doby jmenování ředitele vzešlého z řádného konkursního řízení; v lednu 2026 bude vyhlášeno konkursní řízení na ředitele ZŠ a MŠ; tento postup je zcela v souladu se školským zákonem, § 166 odst. 10 a § 166 odst. 2 a otevřela rozpravu.

Pan Kielkovský vznesl stejný dotaz na paní starostku, jako se ptal v případě paní Valoškové, zda se paní starostka ptala bývalého zaměstnavatele na reference na pana Šebestu a připomenul, že mu paní starostka řekla, že ji reference nezajímají a pokračoval, teď mě zajímá, zda jste se ptala, zda jste dostala nějaké informace; je to dost ožehavá situace, pověřenému panu řediteli nezávidím jeho situaci, a proto si myslím, že by měl být zodpovědný i nám, aby vlastně tu školu z popela postavil na nohy.

Paní starostka – pan Mgr. Šebesta byl přítomen na radě jako host, sdělili jsme mu, jaká je situace, popsali jsme mu; řekl, že je připraven tuto funkci přijmout; rada ho dočasně pověřila s tím, že si velice vážím toho, že do tak nejednoduché situace je ochoten jít a je tomu ochoten věnovat čas, veškerý čas ZŠ i MŠ, ukončil i pracovní poměr u předchozího zaměstnavatele, aby se mohl plně věnovat této problematice naší ZŠ a MŠ.

Pan Kielkovský se dotázal paní starostky, zda jí pan Šebesta navrhl už nějaké řešení.

Paní starostka – budeme mít teprve schůzku, teprve se sbírají informace od stávajícího pana ředitele, úvazky atd. a budeme jednat ještě s ministerstvem školství do konce letošního roku.

Pan Kielkovský sdělil svůj názor – jestli pan Šebesta měl nějaké závazky k dosavadnímu zaměstnavateli, tak že si myslí, že způsobil problém tomu dosavadnímu zaměstnavateli svou výpovědí, aby se tak nechoval i v Doubravě, ale je to opravdu jen dojem.

Paní starostka – on se dohodl s bývalou ředitelkou.

Pan Kielkovský – čili bylo to po vzájemné dohodě a má původní otázka, jestli jste si brali reference od bývalého zaměstnavatele – na to jsem nedostal odpověď.

Paní starostka – my jsme vycházeli z těch podkladů, které byly nově předloženy na radě, kdy se zúčastnil toho konkursního řízení.

Pan Kielkovský – takže odpověď zní?

Paní starostka – že jsme vycházeli z těchto písemných podkladů.

Pan Kielkovský – kdo dodal ty písemné podklady, pan Šebesta nebo bývalý zaměstnavatel?

Paní starostka – měl je uložené i u svého bývalého zaměstnavatele a nám je předložil, z těch jsme vycházeli, které jsou povinné proto, aby vůbec mohl být pověřen dočasně řízením školy.

Pan Kielkovský – otázka zní, jednali jste s jeho dosavadním zaměstnavatelem?

Paní starostka – ne, to není důvod, jednali jsme s ním, popsali mu situaci, uvědomili jsme ho o všem, teď jsme teprve dostali informace, abychom mohli předat dál a mohli s panem Šebestou pracovat s ministerstvem školství.

Pan Kielkovský – já bych prosím doporučoval, aby se jednalo tady v tomto případě i v obdobích do budoucna, abyste jednali s tím dosavadním zaměstnavatelem nebo s minulým zaměstnavatelem, taková je běžná praxe; já si myslím, že je to jen pro jistotu, jo, že vlastně dosavadní zaměstnavatel nebo minulý zaměstnavatele vám vždycky podá reference o tom člověku, jakým způsobem přistupoval k zadaným úkolům, jakou měl finanční zodpovědnost apod. věci. Já si osobně myslím, že je to normální praxe. Rozhodně mě překvapilo, i u paní Valoškové i teď, když se vlastně nekontaktoval. Pan Kielkovský požádal o přesné uvedení otázky i odpovědi v zápisu.

Paní starostka poděkovala panu Kielkovskému za vyjádření názoru.

Pan Ing. Vrabel – jen k těm referencím, já nevím, jaké máte zkušenosti vy, ale poslední léta se traduje, že ti zaměstnavatelé neradi se vyjadřují k zaměstnancům, protože se potom dostali do takových potíží, že je bývalí zaměstnanci zažalovali, že něco řekli a oni tvrdili, že to není pravda, takže to poslední léta funguje tak, že se radši ani ten zaměstnavatel nevyjadřuje, protože má obavy, aby ho náhodou někdo nepopotahoval u soudu, že někdo něco řekl; slyšel jsem to z několika míst; tak samo, jak se někoho propustí a řeklo se mu, že si udělal špatně to, to, to, aby se ten člověk jenom poučil; tak se v dnešní době začíná prosazovat, že se to taky neříká, protože bylo několik případů, kdy ten dotýčný bývalý zaměstnanec taky tu firmu zažaloval a byl průser, protože potom se soudili, protože on řekl, že je špatný, ale jak si můžete dovolit říct, že on je špatný a tady tohle, když on to dělá podle svého nejlepšího svědomí; nechci tady jmenovat jednu velkou firmu v ČR, které se to stalo.

Pan Kielkovský – já vás chápu, co tím myslíte, ale přesto si myslím, že měl být kontaktován ten bývalý zaměstnavatel nebo dosavadní zaměstnavatel a pakliže by to odmítl tu informaci podat, tak by to tady mělo být řečeno, ale bylo řečeno, že nebyl kontaktován, a že to není potřeba, takže ono je to celkem zbytečné, jaký je trend nebo tyto věci – prostě já vybírám zaměstnance, já mám právo se zeptat u bývalého zaměstnavatele na reference a ptám se nebo se neptám; záleží samozřejmě na vedení obce a respektuji to, pouze jsem se ptal, jestli k tomu došlo.

3. Diskuse a závěr

Protože se do diskuse nikdo nepřihlásil, paní starostka požádala předsedu návrhové komise o přečtení závěrečné zprávy.

Zpráva návrhové komise:

Návrhová komise posoudila průběh dnešního zasedání zastupitelstva s tímto závěrem:

1. Návrhová komise sděluje, že v průběhu jednání zastupitelstva obce nebyly návrhové komisi doručeny žádné návrhy na změny nebo úpravy přijatých usnesení z dnešního zasedání, ani nové návrhy na usnesení, o kterých by mělo zastupitelstvo jednat a hlasovat.
2. Návrhová komise konstatuje, že usnesení k jednotlivým bodům programu projednaným na dnešním zasedání zastupitelstva byla platně přijata s výjimkou těch, která byla bez přijetí usnesení.

Po přečtení zprávy paní starostka popřála všem krásné Vánoce a ukončila zasedání.

Zapsala: Mgr. Miroslava Šmídová

Dne 29.12.2025

Ověřovatelé zápisu Ing. Klára Mikulová

Vojtěch Branny

Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková
starostka obce Doubrava