

Obec Doubrava
Obecní úřad Doubrava
čp. 599, 735 33 Doubrava

Čj.: OuDo 430/2024/SMI
JID: MUORX01WG2GR
Vyřizuje: Mgr. Miroslava Šmídová
Datum: 11.03.2024

ROZHODNUTÍ

Obec Doubrava, Obecní úřad Doubrava, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

r o z h o d l

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ o žádosti pana, nar., bytem, doručené prostřednictvím datové schránky 08.03.2024 takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. b) InfZ se poskytnutí informace

o d m í t á.

Odůvodnění

Obec Doubrava, Obecní úřad Doubrava (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 08.03.2024 prostřednictvím datové schránky žádost pana o poskytnutí informace podle InfZ, v tomto znění:

„Žádám o zaslání materiálu pro zasedání zastupitelstva obce, které se bude konat dne 13.03.2024 v elektronické podobě.“

Dále pak žadatel uvedl: "Dovolím si rovněž uvést poznámku, že poskytnutí informací na základě této žádosti považuji de-facto za správný akt a z tohoto důvodu Vás žádám o respektování všeobecně uznávaných zásad, které lze s tou činností očekávat, zejména teda rychlost a hospodárnost, rovnost a nestrannost. Materiální pravdu беру jako samozřejmost.“

Dle § 2 odst. 1 InfZ je Obec Doubrava, Obecní úřad Doubrava subjektem povinným poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Požadované podkladové materiály pro zasedání Zastupitelstva obce Doubrava jsou povinným subjektem připravovány.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Jak uvádí komentář k InfZ (viz *Furek, A. Rothanzl, L. Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání, Praha: C.H.Beck, 2016*) využití důvodu vymezeném v § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, zákon omezuje dvěma podmínkami: První podmínkou je časové hledisko, které lze uplatnit jen do okamžiku, než se příprava ukončí rozhodnutím. Tímto okamžikem se veškeré "podkladové" informace stávají informacemi veřejně přístupnými a musejí být poskytnuty (to neplatí, pokud existuje některý jiný důvod pro jejich úplné nebo částečné nevydání). To však samozřejmě neznamená, že by povinný subjekt musel tímto okamžikem znovu zpětně vyřizovat všechny žádosti, u nichž předtím uplatnil omezení podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. InfZ pouze výslovně uvádí, že po rozhodnutí již důvod pro neposkytnutí nových informací pro futuro odpadá (byť tyto informace i nadále budou mít charakter „podkladových“ informací). Druhou podmínkou je, že „zákon nestanoví jinak“. To znamená, že zvláštní zákon může novou informaci před přijetím finálního rozhodnutí sám zpřístupnit, resp. může s ní počítat jako s informací veřejně dostupnou, a v takovém případě nelze její poskytnutí omezit, byť by informace sloužila jako podklad pro budoucí rozhodnutí povinného subjektu. Příkladem může být zveřejňování dokumentů v rámci pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona, návrh rozpočtu územního samosprávného celku podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů aj. Podobné důsledky by mělo, pokud by povinný subjekt novou informaci sám před přijetím rozhodnutí dobrovolně zveřejnil.

Uvedený komentář dále ve vztahu k ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ uvádí, že podkladové materiály vytvořené pro jednání zastupitelstva nebo rady územního samosprávného celku mají nepochybně povahu nové informace, přičemž rozhodnutím povinného subjektu (obce, kraje) je zde nutné rozumět projednání materiálu a přijetí příslušného usnesení.

Povinný subjekt má tedy za to, že v případě žádosti pana je splněna podmínka časová, neboť podkladové materiály byly vytvořeny v souvislosti s přípravou konkrétních rozhodnutí orgánu povinného subjektu, tj. Zastupitelstva obce Doubrava, ke kterým ke dni podání žádosti ještě nedošlo.

V případě splnění druhé podmínky, tj. „zákon nestanoví jinak“, má povinný subjekt za to, že podkladové materiály určené k přípravě budoucího rozhodnutí orgánu povinného subjektu, v tomto případě Zastupitelstva obce Doubrava, jsou informacemi novými ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, a je tedy dán dostatečný důvod pro dočasné omezení přístupu k těmto materiálům.

Při svém rozhodování se povinný subjekt dále zabýval tím, zda v případě žádosti pana je uplatnění důvodu pro omezení přístupu k informaci skutečně nezbytné, tedy zda existuje legitimní zájem na neposkytnutí požadované informace, který převáží nad ústavním právem na informace zakotveným v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, a dospěl v tomto případě k závěru, že legitimním důvodem pro odmítnutí přístupu k předmětným materiálům je zájem neovlivnit výsledné rozhodnutí, tj. naplnit požadavek nezávislého a nestranného rozhodování orgánu povinného subjektu.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informace odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, prostřednictvím Obce Doubrava, Obecního úřadu Doubrava.

Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Miroslava Šmídová
vedoucí hospodářsko správního odboru