



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

V Praze dne 22. srpna 2016
Č. j. MMR-23557/2015 – 83/1699

U S N E S E N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 92a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o krajích“) a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodlo

I. podle § 14 odst. 2 správního řádu takto:

Námítce spolku Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, se sídlem Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 Brno, že všechny úřední osoby Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Magistrátu města Karviné jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování záměru umístění stavby označené jako „**Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji**“ na pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly v obci Karviná, katastrálním území Horní Suchá v obci Horní Suchá a katastrálním území Doubrava u Orlové v obci Doubrava, jež je předmětem územního řízení zahájeného k žádosti KIC Odpady, a. s., nyní se sídlem Klicperova 504/8, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, **se v y h o v u j e .**

II. podle § 131 odst. 4 správního řádu takto:

K projednání a rozhodnutí výše uvedené věci v odvolacím řízení **se p o v ě ř u j e Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc; k případnému novému projednání a rozhodnutí věci v prvostupňovém územním řízení **se p o v ě ř u j e Městský úřad Český Těšín**, se sídlem náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 30. července 2010 k žádosti KIC Odpady, a. s., tehdy se sídlem Ostrava – Přívoz, Slovenská 1083/1, PSČ 702 00, (dále též jen „žadatelka“), substitučně zastoupené společností Technoprojekt, a. s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 38, PSČ 730 16 (IČ 476 77 597, nyní TPO Group, a. s., se sídlem Havlíčkovo nábřeží 2728/38,

Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava), bylo u Magistrátu města Karviné jako stavebního úřadu příslušného podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31. prosince 2012, (dále též jen „*stavební zákon*“), respektive jako příslušného stavebního úřadu stanoveného podle § 13 odst. 5 stavebního zákona opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 23. července 2010 pod sp. zn. ÚPS/284/83/2010/Urb, zahájeno územní řízení ve výše uvedené věci.

Na závěr řízení vydal Magistrát města Karviné územní rozhodnutí ze dne 27. května 2011 č. j. MMK/060304/2011, sp. zn. MMK/112346/2010 ÚPSŘ/VI, kterým rozhodl o umístění souboru staveb a změn staveb pod názvem „Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v Moravskoslezském kraji“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálních územích Karviná-Doly, Horní Suchá a Doubrava u Orlové, zahrnujícího vyjmenované stavební objekty, provozní soubory a dílčí provozní soubory (dále též „*předmětný záměr*“ nebo „*stavba*“). Citované rozhodnutí Magistrátu města Karviné bylo v odvolacím řízení rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 31. srpna 2011 č. j. MSK 132884/2011 (sp. zn. ÚPS/35847/ 2011 Chr) ve znění opravného rozhodnutí ze dne 7. listopadu 2011 č. j. MSK 193360/2011, zčásti formulačně změněno a ve zbytku potvrzeno. Citované rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje bylo napadeno žalobou Hnutí DUHA – Přátelé Země Česká republika, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, (nyní zapsaný spolek Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, se sídlem Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 Brno, dále jen „*Hnutí DUHA*“) a žalobou obce Horní Suchá.

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 29. dubna 2014 č. j. 22 A 221/2011-123 spojil žaloby Hnutí DUHA a obce Horní Suchá ke společnému projednání, a rozhodl, že nadále budou vedeny pod sp. zn. 22 A 221/2011, a zároveň jimi napadené rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje zrušil a věc vrátil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k dalšímu řízení.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje podal proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě kasační stížnost. Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnost důvodnou a rozsudkem ze dne 14. května 2015 č. j. 5 As 96/2014 – 37 ji zamítl.

Nejvyšší správní soud konstatoval, že Krajský úřad v Ostravě rozhodoval v době, kdy došlo k určitému překonání stávající interpretace ustanovení § 14 správního řádu o vyloučení z projednávání a rozhodování věci, a že tak Krajský soud v Ostravě nepochybil, pokud vycházel z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. listopadu 2012 č. j. 1 As 89/2010 – 119 představujícího změnu ustálené judikatury, neboť v něm nově vyslovený právní názor k otázce systémové podjatosti dopadl se zpětnými účinky na všechna zahájená soudní řízení.

Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozsudku ze dne 14. května 2015 rovněž konstatoval, že již Magistrát města Karviné postupoval nesprávně při rozhodování o námitce podjatosti, vznesené Hnutím DUHA fakticky vůči celému úřadu, a že důvodem pochybení je primárně skutečnost, že o námitce podjatosti rozhodoval tajemník Magistrátu města Karviné, tedy osoba, vůči níž námitka a v ní uplatněné důvody nutně také směřovaly.

Nejvyšší správní soud uvedl, že k zajištění toho, aby se na rozhodování nepodílela podjatá úřední osoba, správní řád stanoví, že o vyloučení úřední osoby rozhoduje její představený, nicméně že za daných okolností není naplněn zákonný předpoklad, že představený úřední osoby je osobou, která je sama nestranná a nepodjatá a tedy nemá zájem na výsledku řízení ani na tom, která úřední osoba se bude podílet na projednání a rozhodování věci samé; navíc že již v rámci řízení před Magistrátem města Karviné byla

námítka podjatosti vznesena s konkrétními důvody fakticky nejen proti Magistrátu města Karviné, ale i proti všem úředním osobám Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Nejvyšší správní soud shrnul, že v daném případě došlo v řízení před správním orgánem prvního stupně k pochybení spočívajícímu v tom, že se na rozhodování o námitce podjatosti podílely v rozporu s § 14 odst. 3 správního řádu úřední osoby, vůči nimž námitka podjatosti a její důvody směřovaly, že v důsledku toho nelze zaručit, že o věci rozhodoval nestranný správní orgán prvního stupně, a jde tak o vadu, jež mohla mít vliv na výsledek řízení ve věci samé. Podle Nejvyššího správního soudu platí obdobné závěry i ve vztahu k námitce podjatosti vznesené vůči všem pracovníkům Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, o níž Ministerstvo pro místní rozvoj nerozhodlo; nic na tom podle Nejvyššího správního soudu nemění skutečnost, že Ministerstvo pro místní rozvoj k požadavku Hnutí DUHA na změnu příslušnosti sdělilo písemností ze dne 19. července 2011 č. j. 24444/2011-83/1649, že důvod ke změně příslušnosti postupem podle § 131 odst. 4 správního řádu, respektive nezpůsobilost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje věc projednat a rozhodnout z důvodu vyloučení všech úředních osob, neshledalo. Nejvyšší správní soud též vytkl, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje měl za situace, kdy zde zjevně existovaly námitky systémové podjatosti, sám změnu příslušnosti podnitit, respektive navrhnout, a že Ministerstvo pro místní rozvoj ve skutečnosti nerozhodlo o možné systémové podjatosti, když v odůvodnění svého sdělení ze dne 19. července 2011 citovaného výše uvedlo, že lze namítat podjatost konkrétní úřední osoby, nikoliv podjatost správního orgánu jako celku.

Nejvyšší správní soud uzavřel, že ať se jedná o vypořádání námitek podjatosti vznesených v průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně nebo v průběhu odvolacího řízení, tak i tak mělo o námitkách rozhodovat Ministerstvo pro místní rozvoj jako nejbližší nadřízený správní orgán, jehož nestrannost nebyla zpochybňována.

Nejvyšší správní soud na konec citovaného rozsudku ze dne 14. května 2015 opakovaně poukázal na body [62], [63], [64] výše citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. listopadu 2012.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, v souladu s uvedeným závěrem obsaženým v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. května 2015 předal Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „*ministerstvo*“) kopie relevantních částí spisového materiálu k postupu podle 14 odst. 2 správního řádu, případně k následnému postupu podle § 131 odst. 4 téhož zákona.

Ze spisového materiálu vyplývá (a zčásti je ministerstvu z přechodí úřední činnosti známo), že Hnutí DUHA, respektive jeho jménem Ing. Ivo Kropáček, přípisem ze dne 12. dubna 2011 zaslaným v elektronické podobě bez použití uznávaného elektronického podpisu namítl v průběhu prvostupňového územního řízení v dané věci systémovou podjatost Magistrátu města Karviné i Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Uvedl, že vzhledem k osobě žadatelky – obchodní korporace, respektive akciové společnosti, jejímiž akcionáři jsou statutární město Karviná i Moravskoslezský kraj, lze důvodně uvažovat o podjatosti všech úředních osob, které jsou ke statutárnímu městu Karviná a k Moravskoslezskému kraji v zaměstnaneckém vztahu, tedy v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům, a jejichž postavení se vyznačuje řadou vazeb charakteristických obecně pro vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, například povinnosti zaměstnance dbát pokynů svých nadřízených, a že bez významu není ani jejich ekonomická závislost na zaměstnavateli; existence těchto skutečností může u těchto úředních osob zakládat zájem na takovém výsledku řízení, který bude pro žadatelku příznivý. Podle názoru Hnutí DUHA v daném případě dochází k situaci, kterou předvídá ustanovení § 14 odst. 4 správního řádu a řešení nabízí ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu.

Námítka systémové podjatosti byla uplatněna též v odvolání Hnutí DUHA proti výše citovanému územnímu rozhodnutí ze dne 27. května 2011, a to s obdobnou argumentací a s tím, že Hnutí DUHA znovu namítá systémovou podjatost na základě informací, že Statutární město Karviná získá vysoké finanční kompenzace za uskutečnění předmětného záměru, jak bylo medializováno.

K vlastnímu posouzení námítky „systémové podjatosti“ uplatněné spolkem Hnutí DUHA ministerstvo uvádí následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námítce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námítku neuplatnil. O námítce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Obecně tedy o námítce podjatosti rozhodne nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. Podle právního názoru Nejvyššího správního soudu vysloveného ve výše citovaném jeho rozsudku ze dne 14. května 2015 je v daném případě příslušné k rozhodování o námítce „systémové podjatosti“ ministerstvo jako nejbližší nadřízený správní orgán, jehož nestrannost nebyla zpochybňována.

Správní řád ani § 94 odst. 2 zákona o krajích (krajské zřízení) neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námítce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval, byť výše citované usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, o které se v daném případě správní soudy opřely, bylo vyhlášeno dne 20. listopadu 2012.

Stěžejní je tedy právě usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. listopadu 2012 (veřejně dostupné z: www.nssoud.cz), v němž se Nejvyšší správní soud zabýval aspekty rozhodování o námítkách „systémové podjatosti“ úředních osob správního orgánu.

V bodě [62] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(...) Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“*

V bodě [63] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu (...) je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát podotýká, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť – jak výše vyložil – existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro*

vylovení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. **Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.** Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (...) na určitém výsledku řízení (...); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak **uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.** Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

V bodě [64] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(...) signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.“* (vše zvýrazněno ministerstvem).

Podle usnesení rozšířeného senátu mohou tedy nastat tři varianty:

1. absence „systémového rizika podjatosti“;
2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Zaměstnanecký poměr úředních osob ke Statutárnímu městu Karviné a k Moravskoslezskému kraji, je základním, nikoliv jediným předpokladem pro existenci „nadkritické míry systémového rizika podjatosti“, tj. pochybností o nepodjatosti. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu výslovně zastává názor, že pro vyloučení všech úředních osob správního orgánu nepostačí samotný zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku, není-li dána „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“ (varianta č. 3 výše), a nepřijal názor obsažený v odlišném stanovisku soudce JUDr. Jiřího Pally k usnesení rozšířeného senátu.

V daném případě lze ze zveřejněných informací (dostupných například z: www.kr-moravskoslezsky.cz; www.msk.cz/verejna_sprava; www.kic.odpady.cz; www.iszp.kr-moravskoslezsky.cz; www.justice.cz) konstatovat, že v roce 2005 započal Moravskoslezský kraj s přípravou předmětného záměru, přičemž se statutárními městy Ostrava, Opava, Karviná, Havířov a Frýdek-Místek podepsal memorandum o vzájemné spolupráci. Posléze

zastupitelstvo Moravskoslezského kraje rozhodlo usnesením č. 25/2211 ze dne 25. září 2008 o založení akciové společnosti KIC Odpady, a. s., která vznikla dne 30. října 2008 zápisem do obchodního rejstříku a postupně od Krajského úřadu Moravskoslezského kraje převzala práce na přípravě předmětného záměru a má obstarat jeho realizaci a budoucí provozování.

Do dne 16. října 2009 byl jediným akcionářem KIC Odpady, a. s., Moravskoslezský kraj a členem jejího statutárního orgánu Ing. Tomáš Kotyza, nynější ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Posléze se akcionáři KIC Odpady, a. s., staly též statutární město Karviná, statutární město Ostrava, statutární město Havířov, statutární město Opava, statutární město Frýdek-Místek a obec Horní Suchá. Statutární město Karviná z důvodu, že jeho území je dotčeno předmětným záměrem „celokrajského“ významu, požádalo v letech 2010 a 2011 Moravskoslezský kraj, aby mu kompenzoval případné dopady na životní prostředí či zdraví obyvatel.

Konkrétně statutární město Karviná žádalo poskytnutí částky 100 milionů Kč v období let 2010 až 2015, podporu realizace dopravního obchvatu města a získání větší majetkové účasti v KIC Odpady, a. s., aby tak mělo větší vliv na chod této společnosti a na realizaci předmětného záměru a jeho provoz. Moravskoslezský kraj s ohledem na to uzavřel dne 12. dubna 2011 se statutárním městem Karvinou memorandum k umístění předmětného záměru. Na základě toho byly statutárnímu městu Karviná v letech 2010 a 2012 poskytnuty dotace na ekologické projekty ve výši celkem 40 milionů Kč a probíhalo shodné hlasování zástupců Moravskoslezského kraje a zástupců statutárního města Karviná v orgánech KIC Odpady, a. s. Následně zastupitelstvo Moravskoslezského kraje rozhodlo usnesením č. 7/562 ze dne 19. prosince 2013 uzavřít se statutárním městem Karviná dohodu o změně memoranda ze dne 12. dubna 2011 tak, že se odloží výplata finančních prostředků statutárnímu městu Karviná ve zbývajícím výši 60 milionů Kč na období mezi zahájením stavby a její kolaudací.

Předmětný záměr má význam pro celý Moravskoslezský kraj; účelem je energetické využívání, respektive spalování, komunálního odpadu. Vizí žadatelky je získat využitím komunálního odpadu v množství cca 180.000 t/rok tepelnou energii v množství 1.136.000 GJ/rok a elektrickou energii v množství cca 23.000 MWh/rok. Předmětný záměr je zejména spolky, jejichž posláním je ochrana přírody a krajiny, vnímán jako kontroverzní, jak plyne z obsahu odvoláním napadeného územního rozhodnutí Magistrátu města Karviné.

Je tedy zjevné, že „systémové riziko podjatosti“ zde existuje; plyne z majetkové účasti statutárního města Karviné a Moravskoslezského kraje, jejichž orgány jsou v řízení příslušnými správními orgány 1. a 2. stupně, v účelově vzniklé obchodní korporaci, která je v daném řízení esenciální účastnicí. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, zejména povahu předmětného záměru, dospělo ministerstvo k závěru, že v daném případě dosahuje toto „systémové riziko podjatosti“ oné „nadkritické míry“ (výše varianta 3), kdy podle právního názoru Nejvyššího správního soudu je nutno s ohledem na smysl a účel ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu rozhodnout o vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení. Ministerstvo proto rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku pod bodem I.

V návaznosti na tento závěr ministerstvo za použití ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu rozhodlo pověřit k projednání a rozhodnutí dané věci v odvolacím řízení jiný věcně příslušný správní orgán, a to Krajský úřad Olomouckého kraje, jenž je příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích k přezkoumávání rozhodnutí vydaných orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů a jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nezpůsobilého věc projednat a rozhodnout. Ministerstvu je z úřední činnosti známo, že Krajský úřad Olomouckého kraje disponuje dostatečnou odbornou, personální i technickou způsobilostí k projednání a rozhodnutí věci; ministerstvo

neshledalo žádnou skutečnost, která by zakládala pochybnost o nestrannosti pověřeného správního orgánu. Zároveň pro případ, že by výsledkem odvolacího řízení před pověřeným Krajským úřadem Olomouckého kraje mělo být vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně, rozhodlo ministerstvo pro takový případ pověřit k projednání a rozhodnutí věci Městský úřad Český Těšín, jenž je obdobně jako Magistrát města Karviné obecným stavebním úřadem podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným k vydávání územních rozhodnutí ve smyslu § 6 odst. 3 písm. a) téhož zákona, a jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Magistrátu města Karviné, nezpůsobitelného z důvodu vyloučení všech úředních osob věc projednat a rozhodnout. Ze všech stavebních úřadů prvního stupně, jejichž správní obvod sousedí se správním obvodem Magistrátu města Karviné, lze pouze u Městského úřadu Český Těšín konstatovat absenci pochyb o jeho nestrannosti; město Český Těšín není signatářem výše zmíněného memoranda, nic nenasvědčuje jeho majetkové účasti v obchodní korporaci, která je esenciálním účastníkem řízení, a stavba má být umístěna mimo jeho správní obvod. Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku pod bodem II.

Toto usnesení se oznamuje účastníkům územního řízení, jehož okruh je vymezen v odvoláním napadeném územním rozhodnutí; ministerstvo z opatrnosti (pro případ zániku plných mocí) doručuje usnesení též zastoupeným účastníkům KIC Odpady, a. s., a obci Horní Suchá. V souladu s ustanovením § 76 odst. 4 správního řádu se usnesení oznamuje Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Magistrátu města Karviná a Městskému úřadu Těšín, a dále též Městskému úřadu Orlová a Magistrátu města Havířova, v jejichž správních obvodech má být předmětný záměr též uskutečněn.

Poučení účastníků:

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat rozklad (§ 152 odst. 1 správního řádu). Může tak učinit do 15 dnů ode dne oznámení usnesení (jímž je den doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, pro účastníky, jimž se doručuje ediktálním způsobem, 15. den jeho vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj). O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Milada Konrádová
zástupkyně ředitele odboru
územně a stavebně správního

Rozdělovník:

viz str. 8

I. Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona – doručí se jednotlivě, do vlastních rukou, prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

1. **TPO Group, a. s., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava**, IDDS: n4kgkxw (*zástupce KIC Odpady, a. s.*)
2. **Statutární město Karviná, Magistrát města Karviné, odbor správy majetku, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát**, IDDS: es5bv8q
3. **Mgr. Sandra Podskalská, advokátka, Údolní 567/33, 602 00 Brno**, IDDS: u3y48ek (*zástupce obce Horní Suchá*)
4. **Obec Doubrava, Doubrava 599, 735 33 Doubrava**, IDDS: n9hbens

II. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona – doručí se veřejnou vyhláškou:

- *vlastníci pozemků a staveb, na kterých má být předmětný záměr uskutečněn, nebo ti, kdož mají k takovýmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo*
- *osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*
- *osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis – spolky, jimž náleží postavení účastníka řízení podle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, spolky a další obce dotčené předmětným záměrem, jimž náleží postavení účastníka řízení za podmínek stanovených v § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění platném do 31. března 2015 (včetně Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, se sídlem Údolní 567/33, Brno – město, 602 00 Brno)*

Obdrží:

5. **Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb** – s interní žádostí o doručení veřejnou vyhláškou
6. **Magistrát města Karviné, odbor vnitřních věcí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát**, – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: es5bv8q) s žádostí o vyvěšení usnesení na úřední desce na dobu 15ti dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)
7. **Obecní úřad Horní Suchá, Sportovní 3/2, 735 35 Horní Suchá** – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: w3cbd55) s žádostí o vyvěšení usnesení na úřední desce na dobu 15ti dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)
8. **Obecní úřad Doubrava, Doubrava 599, 735 33 Doubrava** – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (IDDS: n9hbens) s žádostí o vyvěšení usnesení na úřední desce na dobu 15ti dnů a o souběžné jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (na elektronické úřední desce)

III. Dále obdrží – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

9. **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava**, IDDS: 8x6bxsd
10. **Magistrát města Karviné, odbor územního plánování a stavebního řádu, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát**, IDDS: es5bv8q
11. **Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**, IDDS: qiabfmf
12. **Městský úřad Český Těšín, náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín**, IDDS: dicbu92
13. **Městský úřad Orlová, Osvození 796, 735 14 Orlová – Lutyně**, IDDS: r7qbskc
14. **Magistrát města Havířova, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov – Město**, IDDS: 7zhh6tn

IV. Na vědomí – prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, do vlastních rukou:

15. **KIC Odpady, a. s., Klieperova 504/8, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava**, IDDS: fn7eruk
16. **Obec Horní Suchá, Sportovní 3/2, 735 35 Horní Suchá**, IDDS: w3cbd55