



ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

V PRAZE

V Praze dne 21. 6. 2019
Č.j.: SBS 19792/2019/ČBÚ-21/2

ROZHODNUTÍ

Český báňský úřad v Praze (dále jen „ČBÚ“) jako orgán příslušný podle § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), na základě odvolání ze dne 10. 4. 2019 účastníka řízení p. Jany Foltýnové, nám. Ondry Foltýna 101/61, 733 01 Karviná-Staré Město a odvolání ze dne 17. 4. 2019 p. Boleslava Mrajca, bytem nám. Ondry Foltýna 28/81, 733 01 Karviná-Staré Město, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 5. 3. 2019 JUDr. Radimem Kubickou, MBA, advokátem, se sídlem O. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek (dále také jen „odvolatelé“), podaného proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ v Ostravě“) č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/68 ze dne 1. 4. 2019 (dále také jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o povolení hornické činnosti - dobývání výhradního ložiska poruby č. 11 3431, 11 3432 a č. 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I v rozsahu „Plánu dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a č. 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře na Důlním závodě 1, lokalitě Karviná“, zpracovaného báňským projektantem Ing. Jiřím Bilanem a schváleného závodním dolu Ing. Miroslavem Konečným dne 9. 5. 2018, která byla povolena OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ: 05979277 (dále jen „organizace“), přezkoumal napadené rozhodnutí dle ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu takto:

odvolání podané proti rozhodnutí OBÚ č. j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/68 ze dne 1. 4. 2019 výše uvedenými odvolateli

s e z a m í t á

a napadené rozhodnutí č. j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/68 ze dne 1. 4. 2019 **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

A. Průběh řízení

Dne 11. 5. 2018 byla na OBÚ doručena organizací žádost o povolení předmětné hornické činnosti.

OBÚ v Ostravě vyrozuměl oznámením č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/3 ze dne 25. 5. 2018 organizaci, dotčené orgány státní správy a ostatní účastníky řízení, veřejnost a dotčenou veřejnost v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb., ve spojení s § 144 a § 25 správního řádu a § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon EIA“), ve znění pozdějších předpisů, veřejnou vyhláškou č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/4 ze dne 25. 5. 2018 o zahájení navazujícího správního řízení ve smyslu zákona EIA v předmětné věci. Navazující správní řízení bylo zahájeno podle § 144 odst. 2 správního řádu uplynutím lhůty 15 dnů ode dne vyvěšení výše uvedeného oznámení na úřední desce OBÚ, tj. dne 13. 6. 2018.

K účastenství se v předmětném navazujícím správním řízení přihlásil spolek S.O.S. Karviná, z.s. oznámením ze dne 29. května 2018, které bylo OBÚ v Ostravě zaevidováno dne 4. 6. 2018 pod č.j. SBS 17579/2018 (sp. zn. SBS 14661/2018/OBÚ-05/5).

Dne 6. 6. 2018 na OBÚ v Ostravě doručeno doplnění žádosti organizace zn. ZDK/Ing.Ko/120 ze dne 5.6.2018, které bylo OBÚ v Ostravě zaevidováno pod č.j. SBS 17664/2018 (sp. zn. SBS 14661/2018/OBÚ-05/6).

K předmětné žádosti organizace přiložila:

1. Dohodu k vyřešení střetu zájmů ve smyslu § 33 horního zákona ze dne 29.5.2018, mezi OKD, a.s. a Irenou Drahošovou, majitelkou rodinného domu č.p. 853 v k.ú. Doubrava u Orlové;
2. Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 81835/2018 sp. zn. ŽPZ/15769/2018/Chro ze dne 1. 6. 2018, k dohodě o řešení střetů zájmů mezi OKD, a.s. a Irenou Drahošovou.

OBÚ v Ostravě přípisem č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/7 ze dne 7. 6. 2018 nařídil ústní jednání na 11. 7. 2018 s upozorněním, že dotčené orgány státní správy a účastníci řízení mohou uplatnit svá stanoviska nebo námitky nejpozději při ústním jednání.

Ústní jednání v předmětném navazujícím správním řízení proběhlo dne 11. 7. 2018 za účasti účastníků řízení podepsaných v prezenční listině, která je součástí postoupeného spisu. V průběhu ústního jednání předložili OBÚ v Ostravě písemné vyjádření a námitky spolek S.O.S. Karviná, z.s., a pan Boleslav Mrajca (rovněž na základě plné moci jménem paní Emilie Mrajcové). Všechny námitky spolku S.O.S. Karviná, z.s., byly OBÚ v Ostravě vypořádány v napadeném rozhodnutí a ČBÚ se s tímto vypořádáním ztotožňuje.

Připomínka pana Mrajci týkající se podjatosti celého Obvodního báňského úřadu byla v rámci předmětného řízení vypořádána postupem podle § 14 odst. 3 správního řádu, přičemž nebyla shledána důvodnou.

Na základě námitky pana Boleslava Mrajci, účastníka řízení, cit.: „*Současná těžba zasahuje*

na území, která neměla být těžbou zasažena. Jedná se o aktivní sesuv území „kopce Ujala“. V této záležitosti obec Doubrava pro toto území vydala zákaz vstupu svým usnesením 850/80/18 dne 21. 3. 2018. Vývěšeno na úřední desce dne 4. 4. 2018 s předpokládaným sejmutím až 5. 4. 2020. V této oblasti se nachází pozemky, kterých jsem spoluvlastníkem p.č. 3647/9 LV 606 a 3647/8 na LV 559 k.ú. Doubrava, mohu doložit. [...] P.č. 3647/8 a 3647/9 jsou již dnes z důvodu hornické činnosti nepoužitelné z důvodů aktivního sesuvu kopce Ujala.“, kterou vznesl při ústním jednání ve věci dne 11. 7. 2018 bylo zjištěno, že organizací předložená žádost a dokumentace neposkytuje dostatečný podklad k posouzení navrhované hornické činnosti ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb.

OBÚ v Ostravě správní řízení přerušil usnesením č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/45 ze dne 4. 12. 2018 na dobu nezbytně nutnou, nejdéle však do 28. 2. 2019. V předmětném usnesení OBÚ v Ostravě vyzval žadatele k odstranění podstatného nedostatku výše uvedené žádosti, a to tak, že ve shora stanovené lhůtě předloží na OBÚ znalecký posudek, ve kterém budou znalci položeny tyto otázky: 1) „Dojde vlivem dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I, včetně doznívajících a přídavných vlivů, k ohrožení pozemků v k.ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby?“; 2) „Pokud ANO, kterých pozemků?“. Dále OBÚ v Ostravě organizaci upozornil, že pokud na základě závěru výše uvedeného posudku budou ohroženy pozemky, které nejsou ve vlastnictví organizace, současně s výše uvedeným posudkem organizace doloží OBÚ dohody o řešení střetů zájmů s vlastníky ohrožených pozemků a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje k těmto dohodám podle § 33 horního zákona.

Dne 22. 1. 2019 bylo na OBÚ v Ostravě doručeno doplnění žádosti organizace zn. ZDČ/Ing.Ko/18/OPV/65 ze dne 22. 1. 2019, o povolení hornické činnosti – dobývání 34. sloje v 11. kře v OKD, a.s., ČSA, které bylo OBÚ zaevidováno pod č.j. SBS 02473/2019.

K uvedenému doplnění žádosti organizace přiložila:

1. znalecký posudek č. 1/19 „Geotechnický znalecký posudek na posouzení dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I“, vypracovaný dne 22. 1. 2019 Ing. Ivanem Střalkou, znalcem v oboru stavebnictví a těžba.

OBÚ v Ostravě dopisem sp. zn. SBS 14661/2018/OBÚ-05/56 ze dne 24. 1. 2019 sdělil organizaci, že posudek pod písm. v) neposkytuje dostatečný podklad k posouzení navrhované hornické činnosti ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb., jelikož v jeho závěru znalec připouští ohrožení pozemků svahovými pohyby vlivem hornické činnosti při extrémních atmosférických podmínkách, ale neuvedl, kterých pozemků, a tím neodpověděl na otázku č. 2) stanovenou výzvou OBÚ sp. zn. SBS 14661/2018/OBÚ-05/47 ze dne 4. 12. 2018.

Dne 25. 2. 2019 bylo na OBÚ doručeno doplnění žádosti organizace zn. ZDČ/Ing.Ko/41/Ing.DI/3 ze dne 25. 2. 2019, o povolení hornické činnosti – dobývání 34. sloje v 11. kře v OKD, a.s., ČSA, které bylo OBÚ zaevidováno pod č.j. SBS 06607/2019.

Doplnění žádosti organizace obsahovalo:

- znalecký posudek č. 1a/19 „Geotechnický znalecký posudek na posouzení dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru

Karviná – Doly I, Doplnění posudku“, vypracovaný dne 15. 2. 2019 Ing. Ivanem Střalkou, znalcem v oboru stavebnictví a těžba;

- projektová dokumentace stavby „Velký sesuv Doubrava“, vypracovaná v červnu 2018 RNDr. Radkem Pipkem a zkontrolována Ing. Ivanem Střalkou.

V závěru posudku pod písm. w) znalec uvádí, cit.:

„Stávající svah byl ve spodní části zajištěn patní lavicí včetně odvodňovacích žeber ke snížení hladiny podzemní vody. Realizací tohoto opatření dojde ke zvýšení stupně stability. Z důvodu zvýšení svahové stability jsou navrhovaná a realizovaná opatření vůči vlivu dobývání dostatečná.

Z toho vyplývá, že vlivem dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I, včetně doznívajících a přídavných vlivů, nedojde k ohrožení pozemků v k.ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby.“.

OBÚ v Ostravě přípisem č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/58 ze dne 28. 2. 2019 vyrozuměl účastníky řízení o pokračování správního řízení, a dále o tom, že v dané věci skončil dokazování, prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, datových schránek a veřejné vyhlášky č.j. SBS 20472/2018/OBÚ-05/59 ze dne 28. 2. 2019, a současně s tím OBÚ v Ostravě ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu stanovil účastníkům řízení přiměřenou lhůtu pro seznámení se s podklady rozhodnutí a pro následné vyjádření k těmto podkladům.

Dne 11. 3. 2019 byl na OBÚ v Ostravě doručen nesouhlas paní Jany Foltýnové, účastníka řízení, ze dne 6. 3. 2019, s hornickou činností – dobýváním porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná Doly I, který byl zaevidován pod č.j. SBS 08450/2019. OBÚ v Ostravě tuto námitku dostatečně vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí a na základě tohoto vypořádání tuto námitku zamítl jako nedůvodnou.

Dne 13. 3. 2019 bylo na OBÚ v Ostravě doručeno vyjádření pana Boleslava Mrajci, účastníka řízení, právně zastoupeného JUDr. Radimem Kubicou, MBA, ze dne 8. 3. 2019, ke znaleckému posudku a návrh na doplnění dokazování k sp. zn. SBS 14661/2018/OBÚ-05/45. Uvedené vyjádření a návrh byly na OBÚ v Ostravě doručeny datovou schránkou a současně prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a následně zaevidovány pod č.j. SBS 08863/2019 a č.j. SBS 08893/2019.

OBÚ v Ostravě uvedené vyjádření a návrh vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Veřejná vyhláška o oznámení rozhodnutí byla vyvěšena dne 3. 4. 2019 a sejmuta dne 24. 4. 2019, rozhodnutí se považuje za doručené dnem 18. 4. 2019. Lhůta pro odvolání skončila účastníkům, kterým bylo doručováno veřejnou vyhláškou, dne 3. 5. 2018. Odvolání p. Jany Foltýnové bylo zaevidováno na OBÚ v Ostravě dne 15. 4. 2019, a p. Boleslava Mrajci 23. 4. 2019 tudíž odvolání byla podána včas v zákonné lhůtě a jsou tedy přípustná.

OBÚ v Ostravě zaslal podaná odvolání proti napadenému rozhodnutí a výzvu k vyjádření se k odvolání účastníkům řízení (č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/74,37 ze dne 2. 5. 2018). Dne 15. 5. 2019 se ke svému odvolání vyjádřila p. Jana Foltýnová.

Vzhledem ke skutečnosti, že OBÚ neshledal důvod pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu, postoupil odvolání odvolatele proti napadenému rozhodnutí spolu se svým stanoviskem a správním spisem ze dne 3. 6. 2019 na ČBÚ (zaevidováno na ČBÚ pod č.j. SBS 19792/2019 dne 5. 6. 2018).

B. Stanoviska a vyjádření odvolatelů

1. Odvolání paní Jany Foltýnové

Odvolatelka paní Jana Foltýnová v rámci odvolání konstatuje, že „*Prostřednictvím Obvodního báňského úřadu se k Českému báňskému úřadu v Praze odvolávám proti rozhodnutí povolení hornické činnosti – dobývání výhradního ložiska poruby č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34 sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I organizaci OKD, a. s..*

S rozhodnutím povolení hornické činnosti nesouhlasím, dokud se mnou organizace OKD, a. s. neseptíše Dohodu o vypořádání důlních škod v předstihu ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon).“

2. Vyjádření paní Jany Foltýnkové k odvolání paní Jany Foltýnové

Vyjádření k odvolání paní Jany Foltýnové ze dne 10. 4. 2019, které bylo doručené na OBÚ dne 15. 5. 2019.

„Dne 9. 4. 2019 jsem organizaci OKD a.s. se sídlem Stonavská 2179, Karviná poslala žádost ve znění:

Vážené Představenstvo,

V roce 2012 započala ze strany OKD, a.s. kampaň výkupů v lokalitě Karviná-Staré Město. Na základě dohody s OKD jsem nechala zpracovat znalecký posudek mé nemovitosti a pozemků nacházejících se na více místech v Karviné-Starém Městě. Po vypracování posudku Ing. Robertem Lhotským jsem začala s vaší organizací jednat o výkupní ceně.

Jelikož se firma posléze dostala do platební neschopnosti, po které následovala insolvence podniku, nedošlo již k sepsání dohody.

Nyní jsem účastníkem řízení ve věci Povolení hornické činnosti - dobývání porubu č.113431 - 113433 ve 34.sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly, č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/45. Jeden z mých pozemků se nachází nad tímto dobývacím prostorem. Další pozemek a nemovitost se nachází nad dobývacím prostorem porubu č.102431 – 102433 ve sloji č. 24 v 10. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly.

Z tohoto důvodu mám zájem s organizací OKD, a.s. uzavřít písemnou Dohodu o vypořádání důlních škod v předstihu ve smyslu příslušných ustanovení zákona č.44/1988sb., v platném znění (horní zákon).

Po telefonické domluvě jsem se setkala dne 30. 4. 2019 se zaměstnancem OKD a.s. panem Ing. Tabaškem. Při ústním jednání a písemném předložení Dohody o střetu zájmu ve smyslu § 33, odst. 1 zákona č.44/1988 jsem vyjádřila nesouhlas, neboť tato Dohoda se týkala pouze jednoho pozemku v zatím dotčené oblasti zájmu OKD a.s. Společnost OKD, a.s. jsem již v roce 2012 žádala o sepsání Dohody na veškerý svůj nemovitý majetek včetně pozemků a můj požadavek jsem vyjádřila i nyní. Nevidím žádný důvod, aby se sepisovalo postupně několik Dohod.

Jelikož mám svou nemovitost, ve které bydlím nejen já, ale i mí příbuzní, značně poškozenou v důsledku důlních vlivů - značné praskliny, nedoléhání a pokřivení oken i dveří, prasknutí

bočních stěn septiku a vytékání jeho obsahu a kontaminace okolí a ohrožování zdraví nejen mého ale všech mých rodinných příslušníků žijících a pohybujících se v této oblasti. Z tohoto důvodu mám zájem o sepsání Dohody o vypořádání důlních škod v předstihu ve smyslu příslušných ustanovení zákona č.44/1988 sb. podle znaleckého posudku z roku 2012.“

3. Odvolání p. Boleslava Mrajci právně zastoupeného JUDr. Radimem Kubickou, MBA, proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, č.j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/68

Odvolatel uvádí ve svém odvolání následující odvolací důvody:

„I.

1. Účastník řízení obdržel rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“) ze dne 1. 4. 2010, č. j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/68, kterým OBÚ výrokem I povolil podle § 10 odst. 1 zákona Č. 61/1998 Sb. Žadateli hornickou Činnost - dobývání výhradního ložiska poruby č. 11 3431,11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, v rozsahu „Plánu dobývání porubů č. 11 3431,11 3432 a č. 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře na Důlním závodě 1. lokality Karviná“ zpracovaného Ing. Jiřím Bilanem, báňským projektantem, a schváleného dne 9. 5. 2018 Ing. Miroslavem Konečným, závodním dolu; výrokem II OBÚ stanovil podmínky těžby; výrokem III zamítl jako nedůvodné podle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 104/1988 Sb. Námitky účastníků řízení Spolku S.O.S. Karviná, z. s., pana Boleslava Mrajci, paní Emilie Mrajcové a paní Jany Fotlínové (dále jen „Rozhodnutí“).
2. Účastník řízení podává proti výše uvedenému rozhodnutí OBÚ v zákonné lhůtě odvolání, a to co do výroku III rozhodnutí, což odůvodňuje, jak následuje. Vzhledem k tomu, že výroky I a II jsou výroky závislémi na výroku III, podává účastník řízení rovněž odvolání co do výroků II a III napadeného rozhodnutí.

II.

1. Účastník řízení již v původním řízení namítal, že Geotechnický znalecký posudek na posouzení dobývání porubů č. 11 3431,11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I ze dne 22. 1. 2019 ve znění doplnění znaleckého posudku ze dne 15. 2. 2019 zpracovaný znalcem Ing. Střalkou, nedává dostatečný podklad pro rozhodnutí věci, neboť v části, kde měl znalec podat jednoznačnou odpověď na otázku ve znění „Dojde vlivem dobývání porubů č. 11 3431,11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, včetně doznívajících a přídatných vlivů k ohrožení pozemků v k. ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby?“ a „Pokud ANO, kterých pozemků?“ **znalec v původním znaleckém posudku ze dne 22. 1. 2019 připustil, že nelze vyloučit svahový pohyb v případě extrémního počasí, a že tedy není postaveno najisto, zda by v takovém případě mohly být předmětné pozemky dotčeny svahovými pohyby.** Znalec Ing. Střalka se ovšem nevyjádřil k druhé otázce, tj. které pozemky v k. ú. Doubrava mohou být dotčeny svahovými pohyby? V následném doplnění původního znaleckého posudku pak na tu stejnou otázku, tj. otázku, zda mohou být pozemky v k. ú. Doubrava ovlivněny svahovými pohyby, odpovídá, že „(...) vlivem dobývání porubů č. 113431,113432 a 113433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, včetně doznívajících a přídatných vlivů nedojde k ohrožení pozemků v k. ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby.“ Na otázku, jaké pozemky mohou být svahovými pohyby ovlivněny pak znalec odpovídá: **„Na základě bodu 1 - NE. žádných pozemků“.**

2. Z uvedeného je zřejmé, že znalec Ing. Strálka v podstatě popírá závěry svého předchozího znaleckého posudku, kde připustil, že za určitých okolností mohou být pozemky v k. ú. Doubrava u Orlové ovlivněny svahovými pohyby. Znalec ovšem žádným způsobem neodůvodňuje tak zásadní odchylku od původního znaleckého posudku, který byl vypracován dne 22. 1. 2019, tedy necelý měsíc předtím, než žadatel předložil doplněný znalecký posudek (15. 2. 2019).
3. OBÚ však závěry znaleckého posudku ze dne 22. 1. 2019 ve znění jeho doplnění ze dne 15. 2. 2019 **bezvýhradně akceptoval, přičemž nepodrobil kritickému hodnocení závěry doplněného posudku, které se zásadním způsobem odlišují od původního znaleckého posudku.** Místo toho OBÚ argumentuje, že doplněný znalecký posudek Ing. Strálky byl doplněn na základě **předběžných výsledků Závěrečné zprávy geotechnického monitoringu sanace sesuvu k datu 15. 2. 2019,** který provádí společnost K-GEO s.r.o. Na základě této skutečnosti znalec Ing. Strálka došel k závěru, že vlivem dobývání porubů č. 113431, 11 3432 a 113433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, včetně doznívajících a přídavných vlivů, nedojde k ohrožení pozemků v k. ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby. Vzhledem k takto zásadním odlišnostem mezi původním znaleckým posudkem a doplněným znaleckým posudkem, navrhl účastník řízení OBÚ postup podle § 56 správního řádu.
4. OBÚ místo výsledku znalce ohledně odlišného závěru znaleckého posudku, který je klíčovým důkazním prostředkem pro zodpovězení otázky, zda pozemky účastníka řízení budou ovlivněny těžbou či nikoliv, **pouze suše konstatuje, že nemá žádné pochybnosti o objektivitě tohoto znaleckého posudku, neboť vychází z aktuálních výsledků geotechnického monitoringu a dle názoru OBÚ jsou tak splněny podmínky pro vydání meritorního rozhodnutí ve věci podle § 50 správního řádu.**
5. **S uvedeným závěrem OBÚ se však účastník řízení neztotožňuje a trvá na provedení nového znaleckého posudku nezávislým znalcem.** Účastník řízení znovu opakuje, že nadále přetrvávají pochybnosti o věcné správnosti znaleckého posudku zpracovaného znalcem Ing. Strálkou, a to i přesto, že se znalec odkazuje na předběžné výsledky Závěrečné zprávy geotechnického monitoringu sanace sesuvu k datu 15. 2. 2019, která byla zpracována společností K-GEO s.r.o. ke dni 15. 2. 2019. Je vsutku náhodou, že tuto zprávu neměl znalec Ing. Strálka k dispozici dříve a získal ji až dne 15. 2. 2019, tj. ve stejný den, ke kterému bylo připraveno doplnění znaleckého posudku ze dne 22. 1. 2019. Takové vysvětlení zásadní odchylky od původních závěrů znaleckého posudku nelze odůvodnit pouze odkazem na jakousi Zprávu o geotechnickém monitoringu sanace sesuvu. OBÚ jakožto správní orgán měl znalci uložit, aby podal k závěrům znaleckého posudku vysvětlení a odstranil jeho nedostatky. Ačkoliv účastník řízení navrhl postupem podle § 56 správního řádu výslech znalce Ing. Strálky k těmto nejasnostem, OBÚ tento návrh účastníka řízení neakceptoval s odůvodněním, že by tak došlo ke zbytečným průtahům v řízení, což by bylo v rozporu s § 6 odst. 1 správního řádu. OBÚ však opomíjí skutečnost, že je **jeho povinností postupovat podle § 3 správního řádu ve věci tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.** Znalecký posudek je v této věci klíčovým důkazním prostředkem, ze kterého OBÚ činí závěry o skutkovém stavu, přičemž OBÚ by měl znalecký posudek podrobit posouzení v rámci zásady volného hodnocení důkazů.
6. Z judikatury Ústavního soudu přitom plyne, že správní orgán je povinen podrobit znalecký posudek kritickému hodnocení. Ústavní soud v tomto kontextu uvádí, že je třeba trvat na povinnosti orgánů **hodnotit znalecký posudek ze všech aspektů, včetně jeho odborné správnosti.** Ponechávat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku a **slepě důvěřovat**

závěrům znalce by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů správním orgánem podle jeho vnitřního přesvědčení, privilegiovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce; takový postup nelze z ústavněprávních hledisek akceptovat (Nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 299/06). Nejvyšší soud České republiky k tomu uvádí, že hodnocení důkazu znaleckým posudkem spočívá v **posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení** (Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. 10. 2009. sp. zn. 22 Cdo 1810/2009).

7. **Za situace, kdy se znalec zásadním způsobem odchýlí od závěrů původního znaleckého posudku a předloží doplněný znalecký posudek, který původní závěry znaleckého posudku popírá, přičemž jediným zdůvodněním takového postupu je odkaz na jiný dokument, nelze takový znalecký posudek považovat za dostatečný podklad pro rozhodnutí, neboť závěry takového znaleckého posudku nejsou ve světle výše uvedené judikatury Ústavního soudu náležitě odůvodněny.**

III.

1. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl důkaz novým znaleckým posudkem, který by dával jednoznačnou odpověď na položené otázky. OBÚ však s odkazem, že by vypracování nového znaleckého posudku způsobilo průtahy v řízení, návrh účastníka řízení neakceptoval, přičemž však své odůvodnění opřel toliko o ustanovení § 6 správního řádu.
2. Z konstantní rozhodovací soudní praxe plyne, že neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit pouze na třech argumentech Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno (více viz např. usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 5 Tdo 31/2010, ze dne 27.1. 2010). V daném případě však není zřejmé z jakého důvodu OBÚ návrh účastníka řízení neakceptoval, přičemž odkaz na ustanovení § 6 správního řádu a tvrzení o průtazích v řízení nemůže být důvodem pro neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení.

IV.

1. Vzhledem k tomu, že znalec Ing. Střalka předložil dne 22. 1. 2019 znalecký posudek, jehož závěry byly korigovány doplněním znaleckého posudku ze dne 15. 2. 2019, a to tak, že se zásadním způsobem odklání od původních závěrů znaleckého posudku ze dne 22. 1. 2019, **zpochybnil účastník řízení objektivitu znaleckého posudku i znalce Ing. Střalky.** S tímto argumentem se však OBÚ vůbec nevyrovnal, resp. se tímto argumentem vůbec nezabýval. Podle ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení **namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví.** K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřazený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. Podle ustanovení § 14 odst. 8 správního řádu **se ustanovení odst 1-5 obdobně užijí pro znalce a tlumočníky.**

Z uvedeného plyne, že pokud účastník řízení vyjádřil pochybnosti nad objektivitou znalce Ing. Stráalky, k čemuž se účastník řízení ve svém podání podrobně vyjádřil, pak měl OBÚ rozhodnout primárně o tom, zda znalec Ing. Stráalka je vyloučen pro svůj poměr k účastníkům řízení (zejm. pro svůj vztah ke společnosti OKD a.s.). OBÚ však o této námitce účastníka řízení nerozhodl.

V.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem účastník řízení navrhuje, aby Český báňský úřad jako odvolací orgán napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve výrocích I, II a III zrušil a věc vrátil Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého k novému projednání.

C. Stanovisko odvolacího správního orgánu

ČBÚ jako odvolací orgán v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost vydaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených odvolateli v jejich odvolání. Právní a věcnou kvalifikaci přitom odvolací orgán opřel o souhrn dokladů shromážděných OBÚ v Ostravě v předmětném prvoinstančním správním řízení.

K jednotlivým odvolacím námitkám a k vyjádření ČBÚ uvádí následující:

K odvolání a navazujícímu vyjádření p. Jany Foltýnové:

ČBÚ na základě zjištěných skutečností ověřil, že paní Jana Foltýnová je mj. vlastníkem pozemku parc. č. 1152/3 v k.ú. Staré Město u Karviné, u kterého je veden druh pozemku „lesní pozemek“ a nenachází se na něm žádný stavební objekt. Z odborného báňského posudku č. 551/17 *Ovlivnění povrchu a povrchových objektů dobýváním porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 v 11. těžební kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I včetně doznívajících a přídavných vlivů*, zpracovaného dne 28. 9. 2017 Ing. Otto Solichem, báňským znalcem, vyplývá (dále také „odborný báňský posudek“), že předmětnou hornickou činností bude ovlivněna jihozápadní část tohoto pozemku. Vliv schvalované hornické činnosti na dotčený pozemek je predikován poklesem do 10 cm. Zatopením ani zamokřením tento pozemek nebude ohrožen, což vyplývá ze Znaleckého posudku č. 343/2017 OKD, a.s., *Důlní závod 1, lokalita ČSA, poruby č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. těžební kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I, prognóza ohrožení vodou*, zpracovaného v říjnu 2017 (aktualizace únor 2018) znaleckou organizací Green Gas DPB, a.s. Vliv předmětné hornické činnosti neovlivní ani neztíží jeho využití. Organizace nebude ani tento pozemek využívat, či na něj vstupovat, v rámci provádění předmětné hornické činnosti.

Z odvolání a navazujícího vyjádření odvolatelky není zcela jednoznačně patrné, zda odvolatelka namítá skutečnost, že s ní nebyla ze strany organizace OKD, a. s., uzavřena dohoda o vypořádání střetu zájmů ve smyslu § 33 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), či zda namítá, že s ní nebyla uzavřena dohoda o vypořádání důlních škod v předstihu ve smyslu § 37 odst. 4 horního zákona. Z uvedeného důvodu se ČBÚ rozhodl v rámci rozhodnutí vypořádat s oběma uvedenými variantami.

Ohledně dohody o vypořádání střetu zájmů ve smyslu § 33 odst. 2 horního zákona ČBÚ uvádí, že podle výše uvedených odborných posudků nebudou vlivy hornické činnosti na předmětný pozemek odvolatelky dosahovat intenzity, která by byla „srovnatelná se zničením, poškozením či podstatným snížením některého z jeho užitných parametrů“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 196/2016 – 33 ze dne 25. 1. 2018). V návaznosti na uvedené lze konstatovat, že žádný objekt či zájem paní Jany Foltýnové nebude ohrožen, tudíž v tomto případě nemá organizace povinnost uzavřít dohodu o vyřešení střetu zájmů podle ustanovení § 33 odst. 2 horního zákona. Uvedený závěr nijak nevylučuje nárok odvolatelky na vypořádání případných důlních škod, pokud takové v důsledku povolované hornické činnosti skutečně vzniknou.

Stran dohody o vypořádání důlních škod v předstihu je předně třeba uvést, že ustanovení § 37 odst. 4 horního zákona zakládá možnost, nikoli však povinnost, předem poskytnout plnění až do výše předpokládané škody, a to pouze v odůvodněných případech. Citované ustanovení směřuje zejména k případům, kdy v důsledku hornické činnosti pravděpodobně dojde k poškození veřejné infrastruktury, která v návaznosti na to nebude schopna plně zajišťovat konkrétní veřejný zájem. V těchto případech je účelné poskytnutí náhrady předpokládaných důlních škod v předstihu tak, aby bylo možno průběžně zajišťovat funkčnost veřejné infrastruktury.

Nad to ČBÚ uvádí, že z výše citovaného posudku Ing. Otto Solicha v návaznosti na informace uvedené ve vyjádření odvolatelky je zřejmé, že p. Jana Foltýnová požaduje řešit důlní škodu v předstihu u pozemků, na kterých se v důsledku povolované hornické činnosti nepředpokládá vznik důlních škod. V případě pozemku parc. č. 1152/3 v k.ú. Staré Město u Karviné, který se nachází v území ovlivněném povolovanou hornickou činností, se s ohledem na druh pozemku „lesní pozemek“, přičemž se na něm nenachází žádný stavební objekt, vznik důlních škod nepředpokládá. Ostatní pozemky odvolatelky jsou zcela mimo předpokládanou oblast vlivu povolované hornické činnosti .

Z výše uvedeného plyne, že organizace OKD, a.s., nemá povinnost s odvolatelkou uzavřít dohodu o vypořádání střetu zájmů ve smyslu § 33 odst. 2 horního zákona, neboť objekty ani zájmy p. Jany Foltýnové nejsou povolovanou činností ohroženy. K obdobnému závěru dospěl ČBÚ i v případě dohody o vypořádání důlních škod v předstihu ve smyslu ustanovení § 37 odst. 4 horního zákona.

Na základě výše uvedeného ČBÚ konstatuje, že odvolání p. Jany Foltýnové je v celém svém rozsahu nedůvodné.

K odvolání p. Boleslava Mrajci:

K důvodům odvolání popsáním v části II. a III. se uvádí následující:

ČBÚ po prostudování prvoinstančního spisu a odvolání p. Boleslava Mrajci ze dne 17. 4. 2019 uvádí, že p. Boleslav Mrajca je účastníkem řízení na základě spoluvlastnictví pozemků katastru nemovitostí parc. č. 3647/8 a 3647/9 v k.ú. Doubrava u Orlové a parc. č. 1431, 1432, 1192/29, 1192/30, 1192/31, 1192/32, 1192/33, 1192/34 a 1200/12 v k.ú. Staré Město u Karviné, u kterých je veden druh pozemku „ostatní plocha“ a způsob využití „neplodná půda“, kromě pozemku parc. č. 1432 v k.ú. Staré Město u Karviné, u kterého je veden druh pozemku „lesní pozemek“. Na uvedených pozemcích se nenachází žádný stavební objekt, což ČBÚ ověřil v katastru nemovitostí. Pozemky parc. č. 3647/8 a 3647/9 v k.ú. Doubrava u Orlové budou vystaveny účinkům předmětné hornické činnosti a podle odborného báňského posudku č. 551/17 *Ovlivnění*

povrchu a povrchových objektů dobýváním porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 v 11. těžební kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I včetně doznívajících a přídavných vlivů, zpracovaného dne 28. 9. 2017 Ing. Otto Solichem, báňským znalcem (dále také „odborný báňský posudek“), je předpokládán jejich pokles v rozmezí cca 50 – 100 cm. Pozemky parc. č. 1431 a 1432 v k.ú. Staré Město u Karviné budou vystaveny účinkům předmětné hornické činnosti a podle odborného báňského posudku je předpokládán jejich pokles v rozmezí cca 25 – 50 cm. Pozemky parc. č. 1192/29, 1192/30, 1192/31, 1192/32, 1192/33, 1192/34 a 1200/12 v k.ú. Staré Město u Karviné budou vystaveny účinkům předmětné hornické činnosti a podle odborného báňského posudku je předpokládán jejich pokles do 10 cm. Zatopením ani zamokřením tyto pozemky nebudou ohroženy, což vyplývá ze Znaleckého posudku č. 343/2017 OKD, a.s., *Důlní závod 1, lokalita ČSA, poruby č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. těžební kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I, prognóza ohrožení vodou*, zpracovaného v říjnu 2017 (aktualizace únor 2018) znaleckou organizací Green Gas DPB, a.s. Pozemky odvolatele nebudou ohroženy ani svahovými pohyby, což plyne ze znaleckého posudku č. 1a/19 *Geotechnický znalecký posudek na posouzení dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I, Doplnění posudku*, vypracovaného dne 15. 2. 2019 Ing. Ivanem Střalkou, znalcem v oboru stavebnictví a těžba (dále jen „doplňek znaleckého posudku“), který byl v podstatě doplňkem znaleckého posudku č. 1/19 *Geotechnický znalecký posudek na posouzení dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná – Doly I*, zpracovaného dne 22. 1. 2019 Ing. Ivanem Střalkou, znalcem v oboru stavebnictví a těžba (dále jen „znalecký posudek“). Dle názoru odvolatele znalec Ing. Střalka popírá závěry svého znaleckého posudku doplňkem znaleckého posudku, jak je podrobně uvedeno v písm. B bodě č. 3 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

ČBÚ se seznámil jak se znaleckým posudkem, tak s doplňkem znaleckého posudku, přičemž konstatuje, že předmětné posudky se ve svých závěrech skutečně liší. Nicméně nelze přisvědčit názoru odvolatele, že znalec Ing. Ivo Střalka tuto změnu závěrů svých zjištění nijak neodůvodňuje. Ze znaleckého posudku je patrné, že v předmětné lokalitě (tzv. kopec „Ujala“) byly počátkem roku 2019 dokončovány sanační práce za účelem stabilizace sesuvných projevů vzniklých v důsledku historické důlní činnosti. Podklady k vypracování doplňku znaleckého posudku byly rozšířeny o *Závěrečnou zprávu Geotechnického monitoringu sanace sesuvu (K-GEO, s. r. o., 2/2019)*. Je přirozené, že na základě závěrů geotechnického monitoringu probíhajícího k ověření efektivity předmětného sanačního opatření došlo k zpřesnění posouzení stability svahu a tedy i k zpřesnění závěrů doplňku znaleckého posudku. Nelze ani přisvědčit názoru odvolatele, že závěry znaleckého posudku a jeho doplňku jsou v přímém rozporu. Původní znalecký posudek omezoval možnost dotčení předmětných pozemků svahovými pohyby pouze na případy extrémních projevů počasí, z čehož jednoznačně plyne, že již tento znalecký posudek hodnotil pravděpodobnost projevu povolované hornické činnosti svahovými pohyby jako velmi nízkou. V tomto kontextu nelze závěry doplňku znaleckého posudku hodnotit jako popírání závěrů původního znaleckého posudku, ale pouze jako zpřesnění těchto závěrů plně vyplývající z doplněných podkladů. V návaznosti na výše uvedené ČBÚ konstatuje, že nemá důvodné pochybnosti o věcné správnosti doplňku znaleckého posudku, protože vychází z nového podkladu *Rekultivace Kozinec – sanace sesuvu v Doubravě Závěrečné zprávy Geotechnického monitoringu sanace sesuvu (K-GEO, s.r.o., 2/2019)*, který je plně způsobilý zdůvodnit posun závěrů oproti původnímu znaleckému posudku. OBÚ v Ostravě tak v prvoinstančním řízení postupoval plně v souladu s § 3 správního řádu.

ČBÚ má za to, že předmětný znalecký posudek a doplněk znaleckého posudku byl dostatečným podkladem pro vydání meritorního rozhodnutí ve věci podle § 50 správního řádu, a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že se nejedná o dva posudky s protichůdnými, popř. různými, závěry, ale o doplnění původního posudku stejným znalcem, které bylo zpracováno na základě aktuálních výsledků geotechnického monitoringu, jež nebyly v době zpracování znaleckého posudku známy.

Na základě výše uvedených skutečností se ČBÚ ztotožňuje s postupem OBÚ v Ostravě, že nepovažoval za nutné provést odvolatelem navrhovaný postup podle § 56 správního řádu. Nelze přisvědčit námitce odvolatele, že není zřejmé z jakého důvodu OBÚ v Ostravě návrh účastníka neakceptoval. Na str. 28 napadeného rozhodnutí OBÚ přímo konstatuje, že s ohledem na doplněk znaleckého posudku bylo naplněno ustanovení § 3 správního řádu, a proto neakceptuje návrh odvolatele na zadání zpracování nového znaleckého posudku ve smyslu ustanovení § 56 správního řádu. Dále pouze konstatuje, že pokud by návrh akceptoval, přestože již byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jednalo by se o zbytečné průtahy v řízení ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu. Uvedené je implicitně podstatou argumentu nadbytečnosti důkazu, který odvolatel ve svém odvolání sám, s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu (sp. zn. 5 Tdo 31/2010, ze dne 27. 1. 2010), uvádí jako jeden z přípustných argumentů pro neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení.

K odvolatelem citované judikatuře ČBÚ uvádí, že v případě nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 299/06 se jedná o nález ve věci spadající do trestního práva a jeho plná aplikovatelnost na předmětné správní řízení je značně problematická, neboť trestní řízení je upraveno značně odlišně od řízení správního. I v případě pokusu aplikovat citovaný nález *per analogiam* na napadené správní rozhodnutí je třeba spatřovat značné rozdíly ve skutkových okolnostech případů, zejména pak v tom, že doplněk znaleckého posudku nepopírá závěry původního znaleckého posudku, ale pouze je na základě nových skutečností zpřesňuje. OBÚ v Ostravě tak neměl žádný relevantní důvod pochybovat o věcné správnosti doplňku znaleckého posudku.

V případě rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. 10. 2009 sp. zn. 22 Cdo 1810/2009 odvolatel vytrhl část textu z kontextu, aby doložil nesprávný postup OBÚ v Ostravě při hodnocení důkazu ve správním řízení o povolení hornické činnosti. Ucelená část odůvodnění uvedeného rozsudku zní takto:

„Znalecký posudek (§ 125, § 127 o. s. ř.) soud sice hodnotí jako každý jiný důkaz podle § 132 o. s. ř., odborné závěry v něm obsažené však hodnocení soudem podle § 132 o. s. ř. nepodléhají. Hodnocení důkazu znaleckým posudkem tedy spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení. Aby soud mohl znalecký posudek odpovědně hodnotit, nesmí se znalec omezit ve svém posudku na podání odborného závěru, nýbrž z jeho posudku musí mít soud možnost seznat, z kterých zjištění v posudku znalec vychází, jakou cestou k těmto zjištěním dospěl a na základě jakých úvah došel ke svému závěru.“

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že OBÚ v Ostravě napadený znalecký posudek důkladně posoudil, vyžádal si v průběhu řízení jeho doplnění, poté co zjistil jeho nedostatky a po jeho doplnění neshledal nedostatků v jeho odůvodnění, opomenutí žádných skutečností, s nimiž bylo nutno se vypořádat ani žádného rozporu s výsledky ostatních důkazů.

Nad výše uvedené ČBÚ upozorňuje, že i v případě, že by závěr znaleckých posudků konstatoval možnost dotčení předmětných pozemků svahovými pohyby v důsledku povolované hornické činnosti, neznamenalo by to bez dalšího, že předmětné pozemky budou ohroženy ve smyslu § 33 odst. 1 horního zákona a s odvolatelem bude muset být uzavřena dohoda o vypořádání střetu zájmů ve smyslu § 33 odst. 2 horního zákona. V takovém případě by bylo třeba ještě posoudit, zda „*hrozba újmy bude vzhledem k podmínkám v místě reálná a její intenzita bude srovnatelná se zničením, poškozením či podstatným snížením některého z užitných parametrů daného objektu*“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 196/2016-33 ze dne 25. 1. 2018).

Výše uvedené závěry nijak nevylučují nárok odvolatele na vypořádání případných důlních škod, pokud takové v důsledku povolované hornické činnosti skutečně vzniknou.

Z výše uvedených důvodů považuje ČBÚ tyto odvolací důvody za neopodstatněné.

K důvodům odvolání popsaným v části IV. se uvádí následující:

Námítce, že se OBÚ v Ostravě v rámci řízení způsobem podle ustanovení § 14 odst. 8 ve spojení s odst. 3 správního řádu nevypořádal s pochybnostmi odvolatele nad objektivitou znalce Ing. Střalky, které uvedl ve svém vyjádření ke znaleckému posudku a návrhu na doplnění dokazování ze dne 8. 3. 2019, nelze přisvědčit, neboť z předmětného podání není patrné, že ze strany odvolatele byla vznesena námitka podjatosti ve smyslu § 14 odst. 8 ve spojení s odst. 3 správního řádu, protože její nevypořádání nelze přičítat k tíži správního orgánu. Předmětné podání není jako námitka podjatosti označeno a ani v jeho textu se nikde neobjevuje sousloví „námitka podjatosti“, popř. označení příslušného ustanovení správního řádu. V části III. předmětného podání odvolatel pouze vyjadřuje pochybnosti nad objektivitou znalce Ing. Ivana Střalky.

K tomu je třeba uvést, že objektivita je obecný pojem a nelze jej ztotožňovat s pojmem podjatost, resp. nepodjatost. Podjatost je definována v § 14 odst. 1 jako důvodná pochybnost, že konkrétní úřední osoba (v tomto případě znalec) „*má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti*“. Podjatost může být jedním, nikoli však jediným, z důvodů, které mohou vést k pochybnostem o objektivitě znalce, resp. znaleckého posudku. Nicméně objektivita znalce, resp. znaleckého posudku, může být stejně tak zpochybněna z jiných důvodů spočívajících například v použité metodě a podkladech pro zpracování znaleckého posudku.

Vyjádření odvolatele ke znaleckému posudku zpochybňuje zejména materiální závěry znaleckého posudku a podklady použité k jeho zpracování, přičemž nepředkládá žádné relevantní skutečnosti, které by poukazovaly na poměr znalce Ing. Střalky k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, ani nepoukazuje na okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že Ing. Střalka má na výsledku řízení konkrétní zájem. Z uvedeného důvodu neměl OBÚ v Ostravě reálnou možnost vyhodnotit předmětné zpochybnění objektivit znalce jako námitku podjatosti ve smyslu § 14 odst. 8 ve spojení s odst. 3 správního řádu.

V uvedeném vyjádření ke znaleckému posudku je mj. uveden tento důkazní návrh:

„- výslech znalce Ing. Ivana Střalky k závěrům jeho posudku, jakož i k míře jeho angažovanosti pro OKD a.s., tedy mimo jiné k prozkoumání jeho případné podjatosti“.

Citovaný důkazní návrh nelze *per se* považovat za podání námítka podjatosti znalce ve smyslu § 14 odst. 8 ve spojení s odst. 3 správního řádu. Dle ustanovení § 52 správního řádu není správní

orgán důkazními návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. V návaznosti na ustálenou judikaturu, která § 14 odst. 1 správního řádu interpretuje tak, že „*sama skutečnost, že se úřední osoba zná se zástupcem účastníka řízení nebo se zástupcem osoby, na jejíž podnět bylo řízení zahájeno, či si s nimi dokonce tyká, tedy neznamena, že lze důvodně pochybovat o její nepodjatosti. Ke vzniku pochybností musí přistoupit další skutečnost, která posune tento kolegiální vztah do vztahu nadstandardního, ať už v pozitivním či negativním smyslu (např. společně trávené dovolené nebo vyostřený sousedský spor)*“ (cit. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 7/2009 – 753 ze dne 26. 6. 2013), a na absenci konkrétních skutečností, které by nasvědčovaly existenci nadstandardního vztahu znalce Ing. Střalky k zástupcům žadatelky, popř. poukazyvaly na jeho zájem na výsledku řízení, v předmětném vyjádření ke znaleckému posudku, se ČBÚ plně ztotožňuje se závěrem OBÚ, že byl naplněn účel § 3 a § 52 správního řádu a provedení důkazu výsledkem znalce k míře jeho angažovanosti pro OKD, a. s., by bylo nadbytečné.

Z recentní judikatury (srov. rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 25 A 95/2018 – 72 ze dne 15. 5. 2019) pak plyne, že podjatost znalců nelze dovozovat z pouhé skutečnosti, že podklady pro zpracování posudků čerpali výhradně od organizace OKD, a. s. K tomu je namíste připomenout, že právě žadatel o povolení hornické činnosti je povinnen ve smyslu § 10 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb. předložit předepsanou dokumentaci; konkrétně pak dokumentaci požadovanou § 6 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem.

ČBÚ konstatuje, že stejně jako OBÚ v průběhu řízení neshledal žádné skutečnosti, podle nichž by bylo možno důvodně předpokládat, že znalec Ing. Ivan Střalka má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti.

ČBÚ tyto odvolací důvody považuje za neopodstatněné.

Na základě výše uvedeného ČBÚ konstatuje, že odvolání p. Boleslava Mrajci je v celém svém rozsahu nedůvodné.

Závěrem musí ČBÚ, po prostudování spisové dokumentace, konstatovat, že OBÚ dostal ustanovení § 52 správního řádu a provedl veškeré důkazy, které shledal potřebnými ke zjištění stavu věci. Právní závěry OBÚ v Ostravě jsou výsledkem aplikace a interpretace právních předpisů, jsou v mezích zákonnosti a nejsou důsledkem svévole či libovůle v jeho rozhodování.

S ohledem na výše uvedené důvody ČBÚ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Radim Mžyk, v.r.
ředitel odboru hornictví

„otisk úředního razítka“

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení - do vlastních rukou:

1. Foltýnová Jana, nám. Ondry Foltýna 101/61, 733 01 Karviná-Staré Město
2. Mrajca Boleslav, nám. O. Foltýna 28/81, 733 01 Karviná-Staré Město
3. OKD, a.s., Stonavská 2179 Doly, 735 06 Karviná, zastoupena zmocněncem Ing. Miroslavem Konečným, závodním dolu

B. Účastníci řízení – veřejnou vyhláškou:

4. Aseňal Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, 702 00 Ostrava-Mor.Ostrava
5. BIO TOP s.r.o., Nemanická 440/14, 370 10 České Budějovice 3
6. Český svaz včelařů, z.s., Křemencova 177/8, 110 00 Praha-Nové Město
7. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/2, 405 02 Děčín IV-Podmokly
8. Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové-Nový Hradec Králové
9. Milnea, s.p. v likvidaci, Třanovského 622/11, 163 00 Praha-Řepy
10. Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava-Mor.Ostrava
11. Obec Doubrava, čp. 599, 735 33 Doubrava
12. Obec Dětmárovice, čp. 27, 735 71 Dětmárovice
13. Povodí Odry, s.p., Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava-Mor.Ostrava
14. SmVaK Ostrava, a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava-Mariánské hory
15. Správa pohledávek OKD, a.s., Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly
16. Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o., Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava-Přívov
17. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha-Žižkov
18. Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná-Fryštát
19. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
20. Cieslik Jiří, Dolní Marklovice 186, 735 72 Petrovice u Karviné
21. Ciesliková Věra, Dolní Marklovice 186, 735 72 Petrovice u Karviné
22. Debkowski Stanislava, čp. 641, 735 33 Doubrava
23. Debkovská Alena, čp. 641, 735 33 Doubrava
24. Drahošová Irena, Pionýrů 1153/1, 734 01 Karviná-Ráj
25. Galmus Ladislav, čp. 599, 735 33 Doubrava
26. Galmusová Jiřina, čp. 599, 735 33 Doubrava
27. Holub Emil, Dr. Martínka 1144/23, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
28. Hübner René, čp. 244, 735 71 Dětmárovice
29. Kozubek Martin, čp. 820, 735 33 Doubrava
30. Kozubková Monika Mgr., čp. 820, 735 33 Doubrava
31. Maslowská Dana, čp. 409, 735 33 Doubrava
32. Molenda Mieczyslaw, Na Zámostí 758, 735 43 Albrechtice
33. Molendová Eva, Pardubická 131, 735 43 Albrechtice
34. Mrajcová Emilia, nám. Ondry Foltýna 9/31, 733 01 Karviná-Staré Město
35. Noga Ferdinand, čp. 116, 733 01 Karviná-Staré Město
36. Padisak Jindřich, čp. 288, 735 33 Doubrava
37. Padisaková Anna, čp. 288, 735 33 Doubrava
38. Pochtiol Petr, Koukolná 40, 735 71 Dětmárovice
39. Pochtiolová Adriana, Koukolná 40, 735 71 Dětmárovice
40. Polok Rudolf, čp. 62, 735 33 Doubrava
41. Poloková Blažena, čp. 62, 735 33 Doubrava
42. Pryszcz Tadeáš, Sokolská třída 2403/98, 702 00 Ostrava-Mor.Ostrava
43. Pryszczová Miluše, Sokolská třída 2403/98, 702 00 Ostrava-Mor.Ostrava
44. Strončková Anna, čp. 700, 735 33 Doubrava

45. Špernol Daniel, čp. 540, 735 33 Doubrava
46. Špernol Martin, čp. 540, 735 33 Doubrava
47. Špernolová Irena Ing., čp. 540, 735 33 Doubrava
48. Štablová Daša, Vnitřní 732, 735 14 Orlová-Lutyně
49. Trzaskalík Oto, čp. 73, 735 33 Doubrava
50. Trzaskalíková Amálie, čp. 231, 735 72 Petrovice u Karviné
51. Valošek Alfred Ing., čp. 603, 735 33 Doubrava
52. Vykydal Roman, Šunychelská 48, 735 81 Bohumín-Šunychl
53. Vystavěl Vlastimil, U Alejského dvora 1617, 739 34 Šenov
54. Babišová Marie, adresa neznámá
55. Kucharčík Eduard, adresa neznámá
56. Poledník Ferdinand, adresa neznámá
57. Poledník Josef, adresa neznámá
58. Scheuerová Marie, adresa neznámá
59. Scheurer Rudolf, adresa neznámá
60. Szweda František, Polsko
61. Šajter Jan, adresa neznámá
62. Šajterová Ludvína, adresa neznámá
63. Štěrbová Marie, adresa neznámá
64. Šveda Karel, adresa neznámá
65. Švedová Alojsie, adresa neznámá
66. Švedová Anděla, adresa neznámá
67. Wávra Karel, adresa neznámá
68. Wávrová Albína, adresa neznámá
69. Wawra Karel, adresa neznámá
70. Wawrová Albína, adresa neznámá
71. Fischerová Věra, Masarykova 951, 735 14 Orlová-Lutyně
72. Umrian Jozef, Akátová 458/1, 736 01 Havířov-Šumbark
73. Bartečková Libuše, Kořenského 1692/18, 735 06 Karviná-Nové Město
74. Beňák Andrej, Olbrachtova 702/17, 734 01 Karviná-Ráj
75. Beňáková Anna, Olbrachtova 702/17, 734 01 Karviná-Ráj
76. Bonczek Tomáš, Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
77. Čmok Karel, Gustava Klimenta 705/6, 736 01 Havířov-Město
78. Dofková Vlasta, Svatováclavská 76/12, 733 01 Karviná-Fryštát
79. Dvořák Milan, Staroměstská 312/17, 733 01 Karviná-Staré Město
80. Elias Martin, Bohumínská 287/23, 733 01 Karviná-Staré Město
81. Frej Milan, Horní Bludovice 489, 739 37 Horní Bludovice
82. Fridrich Roman, Majakovského 2092/16, 734 01 Karviná-Mizerov
83. Górecki Tomáš, Myslivecká 168/2, 733 01 Karviná-Staré Město
84. Górecká Květoslava, Myslivecká 168/2, 733 01 Karviná-Staré Město
85. Habrda Jindřich, Majakovského 2093/18, 734 01 Karviná-Mizerov
86. Habrdová Krista, Majakovského 2093/18, 734 01 Karviná-Mizerov
87. Hermann Svatopluk Ing., Akátová 1356, 735 14 Orlová-Poruba
88. Hermannová Pavla Ing., Akátová 1356, 735 14 Orlová-Poruba
89. Chlebišová Dagmar, Sametová 1061/15, 735 06 Karviná-Nové Město
90. Janusz Ervín, Slepá 1197/12, 734 01 Karviná-Ráj
91. Januszová Jana, Slepá 1197/12, 734 01 Karviná-Ráj
92. Jastrzemska Dagmar, Závodní 1662/6, 735 06 Karviná-Nové Město
93. Jung Kamil, Záhumní 961, 691 02 Velké Bílovice
94. Kielkowska Marie, Wiejska 11, Konczyce Male, Polsko
95. Kmeť Ivan, Kosmonautů 493/20, 734 01 Karviná-Ráj

96. Kmeťová Marta, Kosmonautů 493/20, 734 01 Karviná-Ráj
97. Konečná Anežka, Staré Město 23, 733 01 Karviná
98. Kopel Luboš, Stavbařů 2202/34, 734 01 Karviná-Mizerov
99. Kopicová Monika, Čapkova 1515/19, 735 06 Karviná-Nové Město
100. Krůček Tomáš, Pančava 293, 760 01 Zlín-Přiluky
101. Krzystek Bronislav, Cihelní 1643/37, 735 06 Karviná-Nové Město
102. Krzystek Jan, U Státní hranice 68/7, 734 01 Karviná-Ráj
103. Krzystková Anna, Jaroslava Vrchlického 2449/1, 735 06 Karviná-Nové Město
104. Kucharczyk Anna Malgorzata, Kwiatowa 9, Zebrzydowice, Polsko
105. Kucharczyk Pavel, U Řeky 172/13, 733 01 Karviná-Staré Město
106. Kucharczyková Jiřina, U Řeky 172/13, 733 01 Karviná-Staré Město
107. Lajczyk Emanuel, Staré Město 317, 733 01 Karviná
108. Lajczyková Štěpánka, Lešetínská 317/12a, 733 01 Karviná-Staré Město
109. Lanča Milan, Petrovice u Karviné 536, 735 72 Petrovice u Karviné
110. Šimrová Gabriela, Prostřední 2233, 76001 Zlín
111. Matejov Peter, Haškova 664/11, 734 01 Karviná-Ráj
112. Matejová Adriana, Haškova 664/11, 734 01 Karviná-Ráj
113. Mazalová Jaroslava, Panská 575/89, 715 00 Ostrava-Michálkovice
114. Mlejnek Petr, MUDr., Otakara Jeremiáše 1997/23, 708 00 Ostrava-Poruba
115. Musiolek Boleslav, Horova 679/13, 734 01 Karviná-Ráj
116. Musiolek Emil, Bartošova 2757, Bratislava, Slovensko
117. Musiolek Evžen, Dětmarovice 698, 735 71 Dětmarovice
118. Musiolková Eva, Dělnická 2436/6, 735 06 Karviná-Nové Město
119. Patočka Jan, Čsl. Armády 2961/39, 733 01 Karviná-Hranice
120. Polak Stanislav, Svatopluka Čecha 732/9, 733 01 Karviná-Fryštát
121. Poledník Ladislav, Dětmarovice 1067, 735 71 Dětmarovice
122. Příbyla Roman, Okrajová 1355/17, 736 01 Havířov-Podlesí
123. Pytlík Petr, Ing., Za Vsí 336/25, 733 01 Karviná-Staré Město
124. Pytlíková Renata, Za Vsí 212/23, 733 01 Karviná-Staré Město
125. Radimáková Zdeňka, Bohumínská 222/35, 733 01 Karviná-Staré Město
126. Reclíková Alžběta, Petrovice u Karviné 341, 735 72 Petrovice u Karviné
127. Rucki Zdeněk, Dělnická 2434/10, 735 06 Karviná-Nové Pole
128. Ručil Václav, Karvinská 1188/14, 736 01 Havířov-Město
129. Ručilová Iveta, Jožky Jabůrkové, 976/5, 736 01 Havířov-Město
130. Salamon Josef, Petrovice u Karviné 99, 735 72 Petrovice u Karviné
131. Salamonová Dagmar, Petrovice u Karviné 99, 735 72 Petrovice u Karviné
132. Sieder Karel, Doubrava 1086, 735 33 Doubrava
133. Slaba Jaroslav, Školská 438/3 734 01 Karviná-Ráj
134. Sládek František, Ostravská 623, 199 00 Praha-Letňany
135. Sládková Barbara Helena, Březová 616/9, 734 01 Karviná-Ráj
136. Snopko Peter, Bohumínská 241/31, 733 01 Karviná-Staré Město
137. Snopková Hana, Bohumínská 241/31, 733 01 Karviná-Staré Město
138. Swaczynová Olga, Životická 552, 735 43 Albrechtice
139. Menšíková Kateřina, Ryšlinkova 149/2, Petřkovice, 72529 Ostrava
140. Szczotková Marie, Lešetínská 252/1, 733 01 Karviná-Staré Město
141. Sznepka Roman, Ing., Úzká 1666/4, 734 01 Karviná-Ráj
142. Szotek Helena Bozena, Olšiny 134/12, 733 01 Karviná-Staré Město
143. Špandel Vlastimil, nám. Ondry Foltýna 55/50, 733 01 Karviná-Staré Město
144. Šuba Zdeněk, Studenstká 2360/18, 734 01 Karviná-Mizerov
145. Šustrová Romana, Žižkova 2850/13, 733 01 Karviná-Hranice
146. Švedová Lydie, Lesní 263/33, 733 01 Karviná-Mizerov

147. Tuhárský Ivan, Čajkovského 2182/22, 734 01 Karviná-Mizerov
148. Urban Kamil, tř. 17. listopadu 2354/13, 734 01 Karviná-Mizerov
149. Valový Arnošt, Okružní 858/14, 734 01 Karviná-Ráj
150. Veselá Ilona, Bohumínská 240/29, 733 01 Karviná-Staré Město
151. Wojtyna Felix, nám. Ondry Foltýna 14/41, 733 01 Karviná-Staré Město
152. Foltýn Jan, adresa neznámá
153. insolvenční správce Ing. Alena Fiantová, Otrokovice
154. insolvenční správce Ing. Ivan Návrata, Ostrava
155. S.O.S. Karviná, z.s., Nám. Ondry Foltýna 15/45, 733 01 Karviná – Staré Město

C Dotčené orgány státní správy: (na vědomí do datové schránky)

156. Odbor životního prostředí a zemědělství,
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava
1. Odbor výkonu státní správy IX,
Ministerstvo životního prostředí České republiky
Čs. legií 5
702 00 Ostrava
2. Odbor stavební a životního prostředí,
Magistrát města Karviné
Karola Šliwky 618/11
733 Karviná – Fryštát
3. Odbor výstavby a životního prostředí
Městský úřad Orlová,
Radnice, Staré náměstí 76
735 11 Orlová – Město
4. Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence,
Ministerstvo životního prostředí České republiky
Vršovická 65
100 10 Praha 10

D. Na vědomí: (datová schránka)

5. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18,
702 00 Ostrava - Moravská Ostrava
6. Exekutorský úřad Ostrava - soudní exekutor Mgr. Jiří Král
7. Exekutorský úřad Přerov - soudní exekutor JUDr. Tomáš Vrána
8. Exekutorský úřad Šumperk - soudní exekutor JUDr. Jiří Petruň
9. Exekutorský úřad Brno-venkov - soudní exekutor JUDr. Petr Kocián
10. Exekutorský úřad Ostrava - soudní exekutor Mgr. Ivo Nedbálek
11. Exekutorský úřad Brno-město - soudní exekutor JUDr. Karel Urban
12. Exekutorský úřad Karviná - soudní exekutor JUDr. Juraj Polák
13. Exekutorský úřad Litoměřice - soudní exekutor JUDr. Ondřej Mareš
14. Exekutorský úřad Praha 9 - soudní exekutor JUDr. Milan Usnul
15. Exekutorský úřad Praha 10 - soudní exekutor JUDr. Igor Ivanko
16. Exekutorský úřad Kladno - soudní exekutor JUDr. Ing. Petr Kučera
17. Exekutorský úřad Žďár nad Sázavou - soudní exekutor JUDr. Jiří Komárek
18. Exekutorský úřad Praha 3 - soudní exekutor JUDr. Miloslav Zwiefelhofer
19. Exekutorský úřad Frýdek-Místek - soudní exekutor Mgr. Jaroslav Kocinec LL.M.

20. Exekutorský úřad Praha 1 - soudní exekutor JUDr. Ivo Luhan
21. Exekutorský úřad Praha 10 - soudní exekutor Mgr. Jan Pekárek
22. Exekutorský úřad Písek - soudní exekutor JUDr. Stanislav Pazderka
23. Exekutorský úřad Šumperk - soudní exekutor Mgr. Marcel Kubis
24. Exekutorský úřad Praha-západ - soudní exekutor Mgr. Beneš Jan
25. Exekutorský úřad Ostrava - soudní exekutor Mgr. Pavla Fučíková
26. Exekutorský úřad Teplice - soudní exekutor Mgr. Martin Svoboda
27. Exekutorský úřad Cheb - soudní exekutor Mgr. David Koncz
28. Exekutorský úřad Klatovy - soudní exekutor JUDr. Dalimil Mika LL.M
29. Exekutorský úřad Praha 9 - soudní exekutor JUDr. Milan Suchánek