



Český báňský úřad v Praze
Kozí 748/4
110 01 Praha 1

Prostřednictvím

Obvodní báňský úřad
pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Datovou schránkou

K sp. zn.: SBS 14661/2018/OBÚ-05/68

Ve Frýdku-Místku dne 17. 4. 2019

žadatel: OKD a.s., IČ 05979277
Sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
Zastoupená:

Účastník řízení: Boleslav Mrajca, dat. nar. 19. 3. 1956
bytem Náměstí Ondry Foltýna 28/81, 733 01 Karviná

Právně zast.: JUDr. Radim Kubica, MBA, advokát
Sídlem O. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek

***Odvolání proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a
Olomouckého, č. j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/68***

Přílohy:

- *Dle textu*



I.

1. Účastník řízení obdržel rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“) ze dne 1. 4. 2010, č. j. SBS 14661/2018/OBÚ-05/68, kterým OBÚ výrokem I povolil podle § 10 odst. 1 zákona č. 61/1998 Sb. Žadateli hornickou činnost – dobývání výhradního ložiska poruby č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, v rozsahu „Plánu dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a č. 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře na Důlním závodě 1, lokalitě Karviná“ zpracovaného Ing. Jiřím Bilanem, báňským projektantem, a schváleného dne 9. 5. 2018 Ing. Miroslavem Konečným, závodním dolu; výrokem II OBÚ stanovil podmínky těžby; výrokem III zamítl jako nedůvodné podle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 104/1988 Sb. Námitky účastníků řízení Spolku S.O.S. Karviná, z. s., pana Boleslava Mrajci, paní Emilie Mrajcové a paní Jany Fotlínové (dále jen „Rozhodnutí“).
2. **Účastník řízení podává proti výše uvedenému rozhodnutí OBÚ v zákonné lhůtě odvolání, a to co do výroku III rozhodnutí, což odůvodňuje, jak následuje. Vzhledem k tomu, že výroky I a II jsou výroky závislémi na výroku III, podává účastník řízení rovněž odvolání co do výroků II a III napadeného rozhodnutí.**

II.

1. Účastník řízení již v původním řízení namítal, že Geotechnický znalecký posudek na posouzení dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I ze dne 22. 1. 2019 ve znění doplnění znaleckého posudku ze dne 15. 2. 2019 zpracovaný znalcem Ing. Střálkou, nedává dostatečný podklad pro rozhodnutí věci, neboť v části, kde měl znalec podat jednoznačnou odpověď na otázku ve znění „Dojde vlivem dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, včetně doznívajících a přídavných vlivů k ohrožení pozemků v k. ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby?“ a „Pokud ANO, kterých pozemků?“ **znalec v původním znaleckém posudku ze dne 22. 1. 2019 připustil, že nelze vyloučit svahový pohyb v případě extrémního počasí, a že tedy není postaveno najisto, zda by v takovém případě mohly být předmětné pozemky dotčeny svahovými pohyby.** Znalec Ing. Střálka se ovšem nevyjádřil k druhé otázce, tj. které pozemky v k. ú. Doubrava mohou být dotčeny svahovými pohyby? V následném doplnění původního znaleckého posudku pak na tu stejnou otázku, tj. otázku, zda mohou být pozemky v k. ú. Doubrava ovlivněny svahovými pohyby, odpovídá, že „(...) vlivem dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11.-. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, včetně doznívajících a přídavných vlivů nedojde k ohrožení pozemků v k. ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby.“ Na otázku, jaké pozemky mohou být svahovými pohyby ovlivněny pak znalec odpovídá: „**Na základě bodu 1 – NE, žádných pozemků**“.
2. Z uvedeného je zřejmé, že znalec Ing. Střálka v podstatě popírá závěry svého předchozího znaleckého posudku, kde připustil, že za určitých okolností mohou být pozemky v k. ú. Doubrava u Orlové ovlivněny svahovými pohyby. Znalec ovšem žádným způsobem neodůvodňuje tak zásadní odchylku od původního znaleckého posudku, který byl vypracován dne 22. 1. 2019, tedy necelý měsíc předtím, než žadatel předložil doplněný znalecký posudek (15. 2. 2019).
3. OBÚ však závěry znaleckého posudku ze dne 22. 1. 2019 ve znění jeho doplnění ze dne 15. 2. 2019 **bezvýhradně akceptoval, přičemž nepodrobil kritickému hodnocení závěry doplněného posudku, které se zásadním způsobem odlišují do původního znaleckého posudku.** Místo toho OBÚ argumentuje, že doplněný znalecký posudek Ing. Střálky byl doplněn na základě **předběžných výsledků Závěrečné zprávy geotechnického monitoringu sanace sesuvu k datu 15. 2. 2019,** který provádí společnost K-GEO s.r.o. Na základě této skutečnosti znalec Ing. Střálka došel k závěru, že vlivem dobývání porubů č. 11 3431, 11 3432 a 11 3433 ve 34. sloji v 11. kře dobývacího prostoru Karviná-Doly I, včetně doznívajících a přídavných vlivů, nedojde k ohrožení pozemků v k. ú. Doubrava u Orlové svahovými pohyby. Vzhledem k takto zásadním odlišnostem mezi původním znaleckým posudkem a doplněným znaleckým posudkem, navrhl účastník řízení OBÚ postup podle § 56 správního řádu.

4. OBÚ místo výsledku znalce ohledně odlišného závěru znaleckého posudku, který je klíčovým důkazním prostředkem pro zodpovězení otázky, zda pozemky účastníka řízení budou ovlivněny těžbou či nikoliv, pouze suše konstatuje, že nemá žádné pochybnosti o objektivitě tohoto znaleckého posudku, neboť vychází z aktuálních výsledků geotechnického monitoringu a dle názoru OBÚ jsou tak splněny podmínky pro vydání meritorního rozhodnutí ve věci podle § 50 správního řádu.
5. **S uvedeným závěrem OBÚ se však účastník řízení neztotožňuje a trvá na provedení nového znaleckého posudku nezávislým znalcem.** Účastník řízení znovu opakuje, že nadále přetrvávají pochybnosti o věcné správnosti znaleckého posudku zpracovaného znalcem Ing. Střálkou, a to i přesto, že se znalec odkazuje na předběžné výsledky Závěrečné zprávy geotechnického monitoringu sanace sesuvu k datu 15. 2. 2019, která byla zpracována společností K-GEO s.r.o. ke dni 15. 2. 2019. Je vskutku náhodou, že tuto zprávu neměl znalec Ing. Střálka k dispozici dříve a získal ji až dne 15. 2. 2019, tj. ve stejný den, ke kterému bylo připraveno doplnění znaleckého posudku ze dne 22. 1. 2019. Takové vysvětlení zásadní odchylky od původních závěrů znaleckého posudku nelze odůvodnit pouze odkazem na jakousi Zprávu o geotechnickém monitoringu sanace sesuvu. OBÚ jakožto správní orgán měl znalci uložit, aby podal k závěrům znaleckého posudku vysvětlení a odstranil jeho nedostatky. Ačkoliv účastník řízení navrhl postupem podle § 56 správního řádu výslech znalce Ing. Střálky k těmto nejasnostem, OBÚ tento návrh účastníka řízení neakceptoval s odůvodněním, že by tak došlo ke zbytečným průtahům v řízení, což by bylo v rozporu s § 6 odst. 1 správního řádu. OBÚ však opomíjí skutečnost, že je **jeho povinností postupovat podle § 3 správního řádu ve věci tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.** Znalecký posudek je v této věci klíčovým důkazním prostředkem, ze kterého OBÚ činí závěry o skutkovém stavu, přičemž OBÚ by měl znalecký posudek podrobit posouzení v rámci zásady volného hodnocení důkazů.
6. Z judikatury Ústavního soudu přitom plyne, že správní orgán je povinen podrobit znalecký posudek kritickému hodnocení. Ústavní soud v tomto kontextu uvádí, že je třeba trvat na povinnosti orgánů **hodnotit znalecký posudek ze všech aspektů, včetně jeho odborné správnosti.** Ponechávat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku a **slepě důvěřovat závěrům znalce by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů správním orgánem** podle jeho vnitřního přesvědčení, privilegovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce; takový postup nelze z ústavněprávních hledisek akceptovat (Nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 299/06). Nejvyšší soud České republiky k tomu uvádí, že hodnocení důkazu znaleckým posudkem spočívá v **posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny,** zda jsou **podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat,** zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení (Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. 10. 2009, sp. zn. 22 Cdo 1810/2009).
7. Za situace, kdy se znalec zásadním způsobem odchýlí od závěrů původního znaleckého posudku a předloží doplněný znalecký posudek, který původní závěry znaleckého posudku popírá, přičemž jediným zdůvodněním takového postupu je odkaz na jiný dokument, nelze takový znalecký posudek považovat za dostatečný podklad pro rozhodnutí, neboť **závěry takového znaleckého posudku nejsou ve světle výše uvedené judikatury Ústavního soudu náležitě odůvodněny.**

III.

1. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl důkaz novým znaleckým posudkem, který by dával jednoznačnou odpověď na položené otázky. OBÚ však s odkazem, že by vypracování nového znaleckého posudku způsobilo průtahy v řízení, návrh účastníka řízení neakceptoval, přičemž však své odůvodnění opřel toliko o ustanovení § 6 správního řádu.

2. Z konstantní rozhodovací soudní praxe plyne, že neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit pouze na třech argumentech. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností s praktickou jistotou ověřeno nebo vyvráceno (více viz např. usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 5 Tdo 31/2010, ze dne 27. 1. 2010). V daném případě však **není zřejmé, z jakého důvodu OBÚ návrh účastníka řízení neakceptoval, přičemž odkaz na ustanovení § 6 správního řádu a tvrzení o průtazích v řízení nemůže být důvodem pro neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení**.

IV.

1. Vzhledem k tomu, že znalec Ing. Střálka předložil dne 22. 1. 2019 znalecký posudek, jehož závěry byly korigovány doplněním znaleckého posudku ze dne 15. 2. 2019, a to tak, že se zásadním způsobem odklání od původních závěrů znaleckého posudku ze dne 22. 1. 2019, **zpochybnil účastník řízení objektivitu znaleckého posudku i znalce Ing. Střálky**. S tímto argumentem se však OBÚ vůbec **nevyrovnal, resp. se tímto argumentem vůbec nezabýval**. Podle ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. *K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.* Podle ustanovení § 14 odst. 8 správního řádu se ustanovení odst. 1-5 obdobně užití pro znalce a tlumočníky. Z uvedeného plyne, že pokud účastník řízení vyjádřil pochybnosti nad objektivitou znalce Ing. Střálky, k čemuž se účastník řízení ve svém podání podrobně vyjádřil, pak měl OBÚ rozhodnout primárně o tom, zda znalec Ing. Střálka je vyloučen pro svůj poměr k účastníkům řízení (zejm. pro svůj vztah ke společnosti OKD a.s.). OBÚ však o této námitce účastníka řízení nerozhodl.

V.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem účastník řízení navrhuje, aby Český báňský úřad jako odvolací orgán napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve výrocích I, II a III **zrušil a věc vrátil Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého k novému projednání**.

JUDr. Radim Kubica, MBA, advokát